

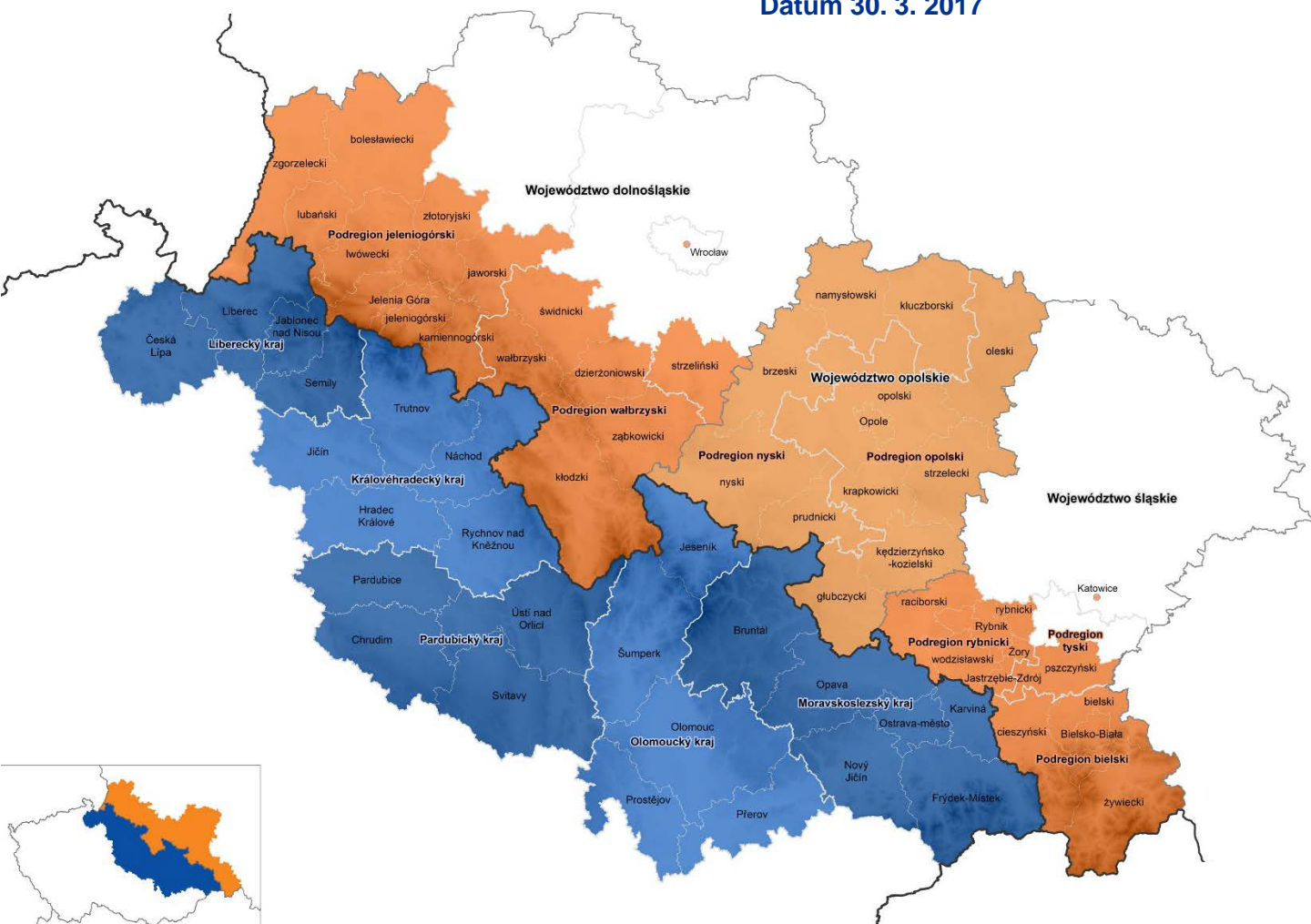


# Evaluační plnění priorit a specifických cílů a ověření změn rozvojových priorit programu Interreg V-A Česká republika – Polsko

## Závěrečná zpráva

Dílčí plnění 1 - Vyhodnocení průběžného stavu  
výsledkových indikátorů prioritní osy 4

Datum 30. 3. 2017



# Obsah

	<b>Strana</b>
<b>Požadavky na metodiku dotazníkového šetření</b>	<b>[3]</b>
▪ Výchozí požadavky na provedení výzkumu	
<b>Metodika dotazníkového šetření</b>	<b>[4]</b>
▪ Použité metody sběru dat – základní přehled	
▪ Výpočet reprezentativního vzorku	<b>[5]</b>
▪ Způsob konstrukce reprezentativního vzorku a provedení výzkumu - ČR	<b>[6]</b>
▪ Způsob konstrukce reprezentativního vzorku a provedení výzkumu - Polsko	<b>[7]</b>
▪ Možnosti zkreslení a odchylek konstrukce vzorku	<b>[8]</b>
▪ Skutečný harmonogram dotazníkového šetření	<b>[8]</b>
<b>Přehled počtu skutečně sesbíraných dotazníků</b>	<b>[9]</b>
<b>Vyhodnocení průběžného stavu výsledkového indikátoru prioritní osy 4 programu</b>	<b>[13]</b>
▪ Metodika vyhodnocení výsledkového indikátoru	<b>[14]</b>
▪ Vyhodnocení indikátoru „Úroveň spolupráce institucí na česko-polském pohraničí“	<b>[16]</b>
▪ Vyhodnocení indikátoru „Vnímání vzájemného soužití a spolupráce komunit v příhraničním regionu“	<b>[17]</b>
<b>Analýza specifik příhraničního pásu v rámci programového území</b>	<b>[18]</b>
▪ Dotazník pro návštěvníky programového území	<b>[20]</b>
▪ Dotazník pro obyvatele programového území	<b>[23]</b>
▪ Dotazník pro nestátní neziskové organizace, sdružení nebo spolky	<b>[26]</b>
▪ Dotazník pro samosprávy v programovém území	<b>[28]</b>
<b>Kvalitativní zhodnocení významnějších disparit včetně identifikací možných příčin</b>	<b>[31]</b>

## **Důležité upozornění**

*Práci na posouzení jsme započali 23. ledna 2017 a ukončili 30. března 2017. Od tohoto data jsme neučinili jakékoliv aktualizace této zprávy o jakékoliv další události či okolnosti.*

*V průběhu přípravy zpracování vstupní zprávy k dílčímu úkolu č. 1 jsme vycházeli z informací uvedených ve smlouvě, podkladů obdržených od zadavatele a zkušeností realizačního týmu při stanovování požadavků na provedení terénního výzkumu.*

*Musíme zdůraznit, že naše doporučení a závěry vycházejí z předložené metodické dokumentace platné ke dni dokončení analýzy. V případě jejich změny doporučujeme zvážit aktualizaci zde uváděných závěrů. KPMG se spoléhala na správnost, úplnost, pravdivost a přesnost informací, které obdržela. Obchodní ani žádné jiné informace nám poskytnuté nebyly nezávisle ověřovány.*

*Tento dokument se odkazuje na „Analýzu KPMG“; jedná se o případy, kdy jsme provedli analytické postupy na základě dostupných informací, abychom byli schopni dodat výsledná data. Nicméně nelze vyloučit případné nesrovnalosti či zkreslení informací způsobené záměrným poskytnutím nepravdivých dat zdrojovými subjekty.*

*Tato práce nebyla předmětem auditu a neobsahuje tak stanovisko nezávislého auditora.*

# Požadavky na metodiku dotazníkového šetření



## Výchozí požadavky na provedení výzkumu

### Předmět plnění úkolu 1

Předmětem plnění úkolu č. 1 bylo stanovení průběžných hodnot dvou výsledkových ukazatelů programu prostřednictvím dotazníkového šetření a jeho vyhodnocení. V rámci prioritní osy 4 programu jsou stanoveny tyto dva výsledkové ukazatele:

- úroveň spolupráce institucí na česko-polském pohraničí,
- vnímání vzájemného soužití a spolupráce komunit v příhraničním regionu

V roce 2015 byla pro stav obou ukazatelů stanovena počáteční číselná škála. Aktuální stav obou ukazatelů ke konci roku 2016 a začátku roku 2017 byl vyhodnocen na základě sběru dat dle zadání. Zadavatelem byly specifikovány závazné požadavky na metodiku dotazníkového šetření a způsob jeho vyhodnocení.

### Sběr dat

Dotazníkové šetření bylo provedeno na české i polské straně programového území, které je vymezeno následovně: V České republice se jedná o kraje: Liberecký, Královéhradecký, Pardubický, Olomoucký a Moravskoslezský. V Polsku pak části vojvodství Dolnoslezského a Slezského a celé vojvodství Opolské. Sběr dat probíhal na celém vymezeném území rovnoměrně.

Pro výzkum byl stanoven zkoumaný reprezentativní vzorek populace programového území s přijatelnou výběrovou chybou 5%. Minimálně byl však dodavatel povinen shromáždit **2 300 dotazníků na české straně programového území a 2 300 dotazníků na polské straně programového území, přičemž dodavatel byl povinen dodržet poměr mezi respondenty v obou zemích následovně:**

- 1000 dotazníků od obyvatel programového území,
- 500 dotazníků od samospráv v programovém území,
- 300 dotazníků od návštěvníků programového území,
- 300 dotazníků od nestátních neziskových organizací, sdružení nebo spolků, působících v programovém území.

Zároveň byla provedena přibližně polovina šetření v příhraničním pásu a přibližně polovina ve vnějším pásu programového území.

### Upozornění:

*S ohledem na dobu konání výzkumu (1Q 2017) mohlo dojít ke zkeslení při zkoumání typické populace návštěvníků území, která zahrnovala pouze zimní sezonu cestovního ruchu. Cílem dodavatele však bylo jakékoliv možné zkeslení vzorku, které by mělo dopad na reprezentativnost výzkumu minimalizovat a výzkum provést dle stanovených požadavků – tedy s dostatečným počtem platných dotazníků pro zajištění reprezentativnosti výzkumu.*

*Dodavatel rovněž konzultoval a požadoval schválení navrženého postupu v případě zjištění nesouladu mezi stanovenou metodikou a praktickým způsobem jejího provedení tak, aby byly dodrženy požadavky zadavatele.*

### Vyhodnocení dat

Po provedení dotazníkového šetření v programovém území byla sesbíraná dotazníková data pro každou z otázek převedena na číselnou škálu dle zadávací dokumentace. Následně byla pomocí předem určených vah jednotlivých otázek určena hodnota váženého hodnocení každé otázky a následně prostým součtem těchto vážených hodnocení stanovena celková škála pro každý z obou výsledkových ukazatelů.

V průběhu prací zadavatel dodavatele průběžně informoval o postupu prací a průběžných výsledků emailem, telefonicky, dle potřeby také osobně na pracovních schůzkách a konzultacích.

### Požadavky na data

Z provedených výzkumů budou zadavatelé dodána úplná strojově čitelná anonymizovaná data (ve formátu .xlsx) z vyplněných dotazníků, posbíraných v rámci dotazníkového šetření. K datům z každého dotazníku bude uvedeno - datum vyplnění dotazníku, místní příslušnost dotazované osoby nebo subjektu (obec, okres/powiat), příslušnost ke kategorii (Samosprávy, obyvatelé společného regionu).

# Metodika dotazníkového šetření



## Použité metody sběru dat – základní přehled

### Záruka reprezentativnosti výzkumu

Pro realizaci výzkumu v programovém území byly vybrány vhodné metody sběru dat. Pro výběr těchto metod byly rozhodující požadavky na dotazované cílové skupiny na české a polské straně území a časové hledisko možností sběru dat. Důležitým parametrem pro jejich výběr byly požadavky na dodržení reprezentativnosti výzkumu, respektive přijatelných výběrových chyb realizace šetření v rámci stanovené metodiky. Pro zajištění reprezentativnosti výzkumu za celé programové území byly minimální hodnoty vypočteny (viz příloha) dle následujícího vzorce:

$$s = (c2 \cdot ((p \cdot (1-p)) : m2)) : (1 + ((c2 \cdot p \cdot (1-p)) : (m2 \cdot pop)))$$

**Vysvětlivky:** s - reprezentativní vzorek; pop - základní soubor / populace; c - konfidenční interval; p - proporce rozdělení jevu; m - výběrová chyba

Pro zajištění reprezentativnosti byla vzata v úvahu také další kritéria např. demografická, strukturální a územní tak, aby byl zaručen výsledek výzkumu jako reprezentativní pro celé programové území v rámci stanoveného minimálního počtu respondentů.

### Programové území Česká republika - metody sběru dat

Výzkum v programovém území	Cílový počet respondentů	Volba výběrového vzorku pro sběr dat	Použité metody sběru dat	Komentář
Obyvatelé	1000	Panel respondentů	CAWI (CATI)	Realizováno na základě spolupráce s provozovatelem panelu respondentů
Samosprávy	500	Reprezentativní vzorek populace z databáze Albertina CZ	CAWI (CATI)	Přímý sběr dat společností KPMG ČR
Návštěvníci	300	Nahodilý výběr z populace návštěvníků v TIC ČR ve vymezeném území	CAWI (CAPI)	Realizováno ve spolupráci s Asociací turistických informačních center ČR
Nestátní neziskové organizace	300	Reprezentativní vzorek populace z databáze Albertina CZ	CAWI (CATI)	Přímý sběr dat společností KPMG ČR

Zdroj: KPMG ČR

### Programové území Polsko - metody sběru dat

Výzkum v programovém území	Cílový počet respondentů	Volba výběrového vzorku pro sběr dat	Použité metody sběru dat	Komentář
Obyvatelé	1000	Panel respondentů (Polský národní panel)	CAWI (CATI)	Realizováno na základě spolupráce s provozovatelem panelu respondentů
Samosprávy	500	Reprezentativní vzorek populace z databáze BIP (Biuletyn Informacji Publicznej) a Amadeus	CAWI (CATI)	Přímý sběr dat společností KPMG ČR
Návštěvníci	300	Nahodilý výběr z populace návštěvníků v TIC ve vymezeném území	CAWI (CAPI)	Realizováno ve spolupráci s Asociací turistických informačních center ČR v kooperaci s polskými partnery
Nestátní neziskové organizace	300	Reprezentativní vzorek populace z databáze NGO v Polsku	CAWI (CATI)	Přímý sběr dat společností KPMG ČR

Zdroj: KPMG ČR

# Výpočet reprezentativního vzorku

Minimální počet respondí  
při povolené výběrové  
chybě vzorku

Výběrová chyba vzorku  
při požadovaném  
minimálním počtu respondí

## RESIDENTI

<b>základní soubor / populace</b>	<b>7 042 027</b>		zdroj: Analýza KPMG vycházející z dat ČSÚ a GUS				
<b>výběrová chyba</b>	10%	7%	<b>5%</b>	4%	3%	2%	<b>2,19%</b>
konfidenční interval 95 %	95%	95%	<b>95%</b>	95%	95%	95%	95%
koeficient pro normální rozdělení ke konfidenčnímu intervalu 95 %	1,96	1,96	<b>1,96</b>	1,96	1,96	1,96	1,96
konfidenční interval 99 %	99%	99%	<b>99%</b>	99%	99%	99%	99%
koeficient pro normální rozložení ke konfidenčnímu intervalu 99 %	2,575	2,575	<b>2,575</b>	2,575	2,575	2,575	2,575
proporce rozdělení jevu	50%	50%	<b>50%</b>	50%	50%	50%	50%
<b>Minimální reprezentativní vzorek při konfidenčním intervalu 95 %</b>	96	196	<b>384</b>	600	1067	2400	<b>2000</b>
Minimální reprezentativní vzorek při konfidenčním intervalu 99 %	166	338	<b>663</b>	1036	1841	4142	3451

## SAMOSPRÁVA

<b>základní soubor / populace</b>	<b>13 819</b>		zdroj: Analýza Proces				
<b>výběrová chyba</b>	10%	7%	<b>5%</b>	4%	3%	2%	<b>2,99%</b>
konfidenční interval 95 %	95%	95%	<b>95%</b>	95%	95%	95%	95%
koeficient pro normální rozdělení ke konfidenčnímu intervalu 95 %	1,96	1,96	<b>1,96</b>	1,96	1,96	1,96	1,96
konfidenční interval 99 %	99%	99%	<b>99%</b>	99%	99%	99%	99%
koeficient pro normální rozložení ke konfidenčnímu intervalu 99 %	2,575	2,575	<b>2,575</b>	2,575	2,575	2,575	2,575
proporce rozdělení jevu	50%	50%	<b>50%</b>	50%	50%	50%	50%
<b>Minimální reprezentativní vzorek při konfidenčním intervalu 95 %</b>	95	193	<b>374</b>	575	991	2046	<b>1000</b>
Minimální reprezentativní vzorek při konfidenčním intervalu 99 %	166	338	<b>663</b>	1036	1841	4142	1860

## NEZISKOVÉ ORGANIZACE

<b>základní soubor / populace</b>	<b>37 192</b>		zdroj: Analýza Proces				
<b>výběrová chyba</b>	10%	7%	<b>5%</b>	4%	3%	2%	<b>3,97%</b>
konfidenční interval 95 %	95%	95%	<b>95%</b>	95%	95%	95%	95%
koeficient pro normální rozdělení ke konfidenčnímu intervalu 95 %	1,96	1,96	<b>1,96</b>	1,96	1,96	1,96	1,96
konfidenční interval 99 %	99%	99%	<b>99%</b>	99%	99%	99%	99%
koeficient pro normální rozložení ke konfidenčnímu intervalu 99 %	2,575	2,575	<b>2,575</b>	2,575	2,575	2,575	2,575
proporce rozdělení jevu	50%	50%	<b>50%</b>	50%	50%	50%	50%
<b>Minimální reprezentativní vzorek při konfidenčním intervalu 95 %</b>	96	195	<b>380</b>	591	1037	2255	<b>600</b>
Minimální reprezentativní vzorek při konfidenčním intervalu 99 %	166	338	<b>663</b>	1036	1841	4142	1052

## NÁVŠTĚVNÍCI

<b>základní soubor / populace</b>	<b>6 500 000</b>		zdroj: Analýza KPMG vycházející z dat ČSÚ a GUS				
<b>výběrová chyba</b>	10%	7%	<b>5%</b>	4%	3%	2%	<b>4,00%</b>
konfidenční interval 95 %	95%	95%	<b>95%</b>	95%	95%	95%	95%
koeficient pro normální rozdělení ke konfidenčnímu intervalu 95 %	1,96	1,96	<b>1,96</b>	1,96	1,96	1,96	1,96
konfidenční interval 99 %	99%	99%	<b>99%</b>	99%	99%	99%	99%
koeficient pro normální rozložení ke konfidenčnímu intervalu 99 %	2,575	2,575	<b>2,575</b>	2,575	2,575	2,575	2,575
proporce rozdělení jevu	50%	50%	<b>50%</b>	50%	50%	50%	50%
<b>Minimální reprezentativní vzorek při konfidenčním intervalu 95 %</b>	96	196	<b>384</b>	600	1067	2400	<b>600</b>
Minimální reprezentativní vzorek při konfidenčním intervalu 99 %	166	338	<b>663</b>	1036	1841	4142	1036

# Metodika dotazníkového šetření

## Programové území Česká republika

## Způsob konstrukce reprezentativního vzorku a provedení výzkumu - ČR



### ▪ Obyvatelé programového území

Požadovaná databáze respondentů byla konstruována na základě kombinace českého **On-line panelu respondentů s telefonickým dotazováním vybraných cílových skupin, které bylo využito v kategorii 70+**. On-line panel respondentů představuje reprezentativní všeobecný vzorek tj. panel svou strukturou odpovídá české populaci. Oporou pro zjištění struktury aktivních internetových uživatelů byly Offline reprezentativní výzkumy. Hlavními sledovanými atributy jsou pohlaví, věk, region, velikost místa bydliště a vzdělání. Vzorek bude dále doplněn telefonickým sběrem dat pro zajištění vyšší míry reprezentativnosti šetření. Pro realizaci výzkumu byla populace zúžena pouze na osoby žijící v programovém území více než 6 měsíců.

### ▪ Samosprávy v programovém území

Požadovaná databáze pro výběr respondentů byla konstruována na základě multikriteriálního výběru z **databáze Albertina CZ Gold**. Tato databáze obsahuje informace o ekonomických subjektech v České republice zahrnující rovněž údaje o subjektech veřejného a neziskového sektoru. Z této databáze bude vygenerován seznam subjektů pokrývající především vhodné příjemce programu s požadovanými kontaktními údaji pro provedení výzkumu (adresa, email a telefon):

- o organizace veřejné správy, jejich svazky a sdružení - např. města, obce, svazky a sdružení dle zákona č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích, veřejné vysoké školy;
- o organizace zřizované a zakládané orgány veřejné správy – např. příspěvkové a rozpočtové organizace, ekonomické subjekty vlastněné subjekty veřejného sektoru;
- o hospodářské a profesní komory, svazy a sdružení.

Předpokládaná response u této metody sběru dat byla naplněna. Zároveň se podařilo sesbírat více platných responsí, než byla kvóta daná zadavatelem. Pouze v kategorii hospodářské a profesní komory, svazy a sdružení je počet respondentů nižší. S ohledem na značný překryv této kategorie s databází pro NNO, je možné předpokládat, že tito respondenti odpověděli na dotazník pro NNO.

### ▪ Návštěvníci programového území

Vzorek pro výběr respondentů byl konstruován na základě nahodilého výběru z populace návštěvníků ve vymezeném území. Sběr dat bude probíhat v předem určených **Turistických informačních centrech (TIC)** ve spolupráci s Asociací turistických informačních center (ATIC ČR) v programovém území. Pro sběr sloužili oficiálně certifikována TIC dle metodiky Oficiální jednotné klasifikace TIC, které ve většině případů byly připraveny na elektronický sběr dat (tablety, informační kiosky, PC atd.). Pouze v ojedinělých případech byl využity papírové verze dotazníků, které byly následně přeneseny do systému.

Sběr dat probíhal za asistence tazatele, kterým byl pracovník TIC. Ten byl návštěvníkovi k dispozici pro potřeby vyplnění dotazníku, případně dotazník s návštěvníkem vyplnil. Pracovník TIC rovněž zajistil správný výběr respondentů z populace návštěvníků tak, aby tento výběr odrážel typický profil návštěvníka.

### ▪ Nestátní neziskové organizace v programovém území

Požadovaná databáze pro výběr respondentů byla konstruována na základě multikriteriálního výběru z **databáze Albertina CZ Gold**. Tato databáze obsahuje informace o ekonomických subjektech v České republice zahrnující rovněž údaje o subjektech veřejného a neziskového sektoru. Z této databáze bude vygenerován seznam subjektů pokrývající především vhodné příjemce programu s požadovanými kontaktními údaji pro provedení výzkumu (adresa, email a telefon):

- o nestátní neziskové organizace – typicky organizace zřízené dle příslušných ustanovení občanského zákoníku obecně prospěšná společnost, spolek, ústav, nadace, nadační fond, církev, sociální družstvo.

Při konstrukci databáze byl zohledněn neziskový charakter a zaměření daného subjektu tak, aby byl minimalizován překryv s databází konstruované pro sběr dat pro Samosprávy.

Předpokládaná response u této metody sběru byla naplněna. Zároveň se podařilo sesbírat více platných responsí, než byla kvóta daná zadavatelem.

# Metodika dotazníkového šetření

## Programové území Polska

## Způsob konstrukce reprezentativního vzorku a provedení výzkumu - Polsko

### ▪ Obyvatelé programového území

Požadovaná databáze respondentů byla konstruována na základě kombinace polského **On-line panelu respondentů s telefonickým dotazováním vybraných cílových skupin, které bylo využito napříč kategoriemi, převážně však v populaci 70+**. On-line panel respondentů představuje reprezentativní všeobecný vzorek, tj. panel svou strukturou odpovídá polské populaci. Oporou pro zjištění struktury aktivních internetových uživatelů byly Offline reprezentativní výzkumy. Hlavními sledovanými atributy jsou pohlaví, věk, region, velikost místa bydliště a vzdělání. Vzorek bude dále doplněn telefonickým sběrem dat pro zajištění vyšší míry reprezentativnosti šetření. Pro realizaci výzkumu byla populace zúžena pouze na osoby žijící v programovém území více než 6 měsíců.

### ▪ Samosprávy v programovém území

Požadovaná databáze pro výběr respondentů byla konstruována na základě multikriteriálního výběru z databáze veřejných subjektů v Polsku **Biuletyn Informacji Publicznej (BIP)** a databáze **Amadeus**, která zahrnuje více než 11 milionů ekonomických subjektů v rámci Evropy. Z této databáze byl vygenerován seznam subjektů pokrývajících především vhodné příjemce programu s požadovanými kontaktními údaji pro provedení výzkumu (adresa, email, telefon):

- o organizace veřejné správy, jejich svazky a sdružení - např. města, obce, svazky a sdružení, veřejné vysoké školy
- o organizace zřizované a zakládané orgány veřejné správy – např. příspěvkové a rozpočtové organizace, ekonomické subjekty vlastněné subjekty veřejného sektoru

### ▪ Návštěvníci programového území

Vzorek pro výběr respondentů byl konstruován na základě nahodilého výběru z populace návštěvníků ve vymezeném území. Sběr dat bude probíhat v předem určených **Turistických informačních centrech (TIC)** ve spolupráci s Asociací turistických informačních center a jejich polskými partnery v programovém území. Sběr dat byl prováděn v polských informačních centrech. Ne všechna TIC byla připravena na elektronický sběr dat (tablety, informační kiosky, PC atd.), proto bylo cca 30% odpovědí sesbíráno papírově a přeneseno do systému.

Sběr dat probíhal za asistence tazatele, kterým byl pracovník TIC. Ten byl návštěvníkovi k dispozici pro potřeby vyplnění dotazníku, případně dotazník s návštěvníkem vyplnil. Pracovník TIC rovněž zajistil správný výběr respondentů z populace návštěvníků tak, aby tento výběr odrazil typický profil návštěvníka.

### ▪ Nestátní neziskové organizace v programovém území

Požadovaná databáze pro výběr respondentů bude konstruována na základě multikriteriálního výběru z **Databáze nestátních neziskových organizací** (<http://bazy.ngo.pl>). Z této databáze byl vygenerován seznam subjektů pokrývajících především vhodné příjemce programu s požadovanými kontaktními údaji pro provedení výzkumu (adresa, email, telefon):

- o nestátní neziskové organizace (NNO), sdružení, spolky, stavovské organizace, ústav atd., které mohou prokázat neziskový charakter své činnosti (na základě výpisu příslušného rejstříku).

# Metodika dotazníkového šetření

**Programové území  
Česká republika a Polsko**



**Možnosti zkreslení a odchylek  
konstrukce vzorku**

## ▪ Obyvatelé programového území

Provedení výzkumu prostřednictvím on-line panelu respondentů zahrnovalo především aktivní internetovou populaci. Jeho konstrukce je provedena tak, že se přibližuje charakteristikám celkové populace v území, čímž je vznik případného zkreslení a odchylek omezen na minimum.

Provedením výzkumu prostřednictvím panelu respondentů byly vyřešeny typické problémy elektronického sběru dat jako je přeskokování otázek, kolektivní nebo vícenásobné vyplňování, případně vyplnění jiným subjektem. Před začleněním respondenta do panelu respondentů je každý respondent identifikován z hlediska základních charakteristik.

Pro doplnění vzorku telefonickým dotazováním nehrozí v rámci sběru dat zkreslení, neboť vzorek byl vybírán jako reprezentativní z hlediska této části populace.

## ▪ Návštěvníci programového území

Zkreslení a odchylky od názoru populace návštěvníků jsou dány především vnějšími okolnostmi prováděného výzkumu. Výzkum probíhal v relativně krátkém období v zimní sezoně. Velmi pravděpodobně byl těmito předpoklady ovlivněn výsledný vzorek pro výběr respondentů. V některých regionech, které jsou spíše zaměřeny na letní turistiku, nebyl k dispozici dostatečný počet respondentů pro provedení šetření. Proto výzkum probíhal pouze na místech, kde se dala návštěvnost očekávat (horská střediska, města, celoročně otevřené atraktivity atd.) a je zde celoročně otevřené TIC. Z důvodu realizace výzkumu pouze v zimní sezoně mohou jeho výsledky vykazovat určitou míru odlišnosti od názoru populace.

## ▪ Samosprávy v programovém území/nestátní neziskové organizace v programovém území

Zkreslení způsobené předpokládanou nízkou návratností dotazníků bylo eliminováno srovnáním dat z databáze respondentů a požadované populace. V případě, že budou zjištěna zkreslení a odchylky nad dovolenou výběrovou odchylku, budou provedeny kontrolní telefonické rozhovory. Pro typické problémy elektronického sběru dat dotazníku jako je přeskokování otázek, kolektivní nebo vícenásobné vyplňování, případně vyplnění jiným subjektem, byly využity kontrolní mechanismy, které jsou součástí elektronického nástroje pro sběr dat společnosti KPMG ČR.



**Skutečný harmonogram  
dotazníkového šetření**

Cílová skupina		Metoda	Zahájení sběru dat	Ukončení sběru dat
Obyvatelé	Česká republika	CAWI	12.2.2017	17.2.2017
	Polsko	CAWI	15.2.2017	27.2.2017
Samosprávy	Česká republika	CAWI	14.2.2017	20.2.2017
	Polsko	CAWI / CATI	13.2.2017	15.3.2017
Návštěvníci	Česká republika	CAWI / CAPI	11.2.2017	27.2.2017
	Polsko	CAWI / CAPI	14.2.2017	26.2.2017
Nestátní neziskové organizace	Česká republika	CAWI	13.2.2017	21.2.2017
	Polsko	CAWI / CATI	13.2.2017	10.3.2017

Dodavatel dodá zadavateli čitelná anonymizovaná data v předpokládaném termínu 31.3.2017





# Přehled počtu skutečně sesbíraných dotazníků

# Přehled počtu skutečně sesbíraných dotazníků podle úrovní okres/powiat, NUTS 3 a Česko/Polsko za jednotlivé kategorie

## Obyvatelé společného regionu

Země	NUTS 3	20 – 29 let	30 – 39 let	40 – 49 let	50 – 59 let	60 – 69 let	70 let a více	Celkem
Česko	Liberecký kraj	32	33	33	32	32	32	194
	Královéhradecký kraj	33	34	33	33	33	33	199
	Pardubický kraj	33	34	33	33	33	33	199
	Olomoucký kraj	34	34	34	34	34	34	204
	Moravskoslezský kraj	34	34	34	34	34	34	204
								<u>≅ 1000</u>
Polsko	Bielski podregion	26	27	26	26	26	26	157
	Rybnicki podregion	26	27	26	26	26	26	157
	Jeleniogórski podregion	24	25	24	24	24	24	145
	Wałbrzyski podregion	26	27	26	26	26	26	157
	Nyski podregion	22	22	22	22	22	22	132
	Opolski podregion	22	22	22	22	22	22	132
	okres Strzeliński (podregion Wrocławski)	10	10	10	10	10	10	60
	okres Pszczyński (podregion Tyski)	10	10	10	10	10	10	60
							<u>≅1000</u>	

## Návštěvníci regionu

Země	NUTS 3	Návštěvníci regionu
Česko	Liberecký kraj	47
	Královéhradecký kraj	66
	Pardubický kraj	55
	Olomoucký kraj	78
	Moravskoslezský kraj	78
		<u>≅ 324</u>
Polsko	Bielski podregion	53
	Rybnicki podregion	52
	Jeleniogórski podregion	39
	Wałbrzyski podregion	55
	Nyski podregion	41
	Opolski podregion	38
	okres Strzeliński (podregion Wrocławski)	19
	okres Pszczyński (podregion Tyski)	19
	<u>≅ 316</u>	

# Přehled počtu skutečně sesbíraných dotazníků podle úrovní okres/powiat, NUTS 3 a Česko/Polsko za jednotlivé kategorie

## Samospráva

Země	NUTS 3	Hospodářské a profesní komory, svazy a sdružení	Organizace zřízené a zakládané orgány veřejné správy	Orgány veřejné správy, jejich svazky a sdružení	Celkem
Česko	Liberecký kraj	4	81	48	133
	Královéhradecký kraj	3	91	90	184
	Pardubický kraj	1	54	60	115
	Olomoucký kraj	3	46	95	144
	Moravskoslezský kraj	5	190	121	316
Polsko	<i>Bielski podregion</i>	0	22	65	87
	<i>Rybnicki podregion</i>	0	32	78	110
	<i>Jeleniogórski podregion</i>	0	28	71	99
	<i>Wałbrzyski podregion</i>	0	30	76	106
	<i>Nyski podregion</i>	0	13	56	69
	<i>Opolski podregion</i>	0	34	66	100
	<i>okres Strzeliński (podregion Wrocławski)</i>	0	6	30	36
	<i>okres Pszczyński (podregion Tyski)</i>	0	5	29	34
					= 641

### Pozn. k počtu respondentů v cílové skupině „Samospráva ČR“

Odpovědi za cílovou skupinu **Samospráva v ČR; Hospodářské a profesní komory, svazy a sdružení** jsou rovněž zahrnuty v cílové skupině Nestátní neziskové organizace, sdružení nebo spolky. Vzhledem k právní formě takových organizací nelze jednoznačně definovat rozčlenění do výše zmíněných skupin. V cílové skupině Nestátní neziskové organizace, sdružení nebo spolky bylo sesbíráno v porovnání s očekávaným / požadovaným počtem o 551 více odpovědí (o 184 % více, než bylo požadováno).

# Přehled počtu skutečně sesbíraných dotazníků podle úrovní okres/powiat, NUTS 3 a Česko/Polsko za jednotlivé kategorie

## Nestátní neziskové organizace, sdružení nebo spolky

Země	NUTS 3	Nestátní neziskové organizace, sdružení nebo spolky
Česko	Liberecký kraj	122
	Královéhradecký kraj	156
	Pardubický kraj	109
	Olomoucký kraj	148
	Moravskoslezský	316
		<u>≡ 851</u>
Polsko	Bielski podregion	54
	Rybnicki podregion	58
	Jeleniogórski podregion	42
	Wałbrzyski podregion	77
	Nyski podregion	43
	Opolski podregion	66
	okres Strzeliński (podregion Wrocławski)	19
	okres Pszczyński (podregion Tyski)	20
		<u>≡ 379</u>



Vyhodnocení  
průběžného stavu  
výsledkového indikátoru  
prioritní osy 4 programu  
(realizace 2016 – 2017)

# Metodika vyhodnocení výsledkového indikátoru

Tabulka č. 5: Způsob převedení hodnocení otázek na škálu (0-10)

Kód otázky	Znění otázky	Způsob hodnocení otázky v dotazníku	Způsob převedení hodnocení na škálu (0-10)
SO1	Zlepšilo se vzájemné vnímání Čechů a Poláků jako výsledek realizace programu Interreg V-A Česká republika – Polsko?	Respondenti odpovídali na otázky výběrem z možností: rozhodně ano, spíše ano, rozhodně ne, spíše ne, případně také nedokážu posoudit.	Respondenti budou odpovídat na uvedené otázky výběrem z různého typu možností. Bude buď přímo nadefinovaná škála pro výběr v rámci odpovědi na otázku v dotazníku, nebo budou respondenti vybírat z možností, které je možné kvalifikovat na škálu (1-4) nebo (1-5).  Následující krok je shodný pro všechny typy škál, přepočítání na škálu (0-10) se provede podle obecného vzorce:  $NH\check{S} = \frac{PH\check{S} - Min.P}{Max.P - Min.P} (Max.N - Min.N) + Min.N$ Vysvětlení vzorce: <b>NHŠ</b> = nová hodnota na škále (tedy hodnota, kterou potřebujeme vypočítat v nové škále 0-10), <b>PHŠ</b> = původní hodnota na škále (tedy hodnota na původně užívané škále, např. 1-4), <b>Min. P</b> = původní minimum (při užití škály 1-4 se jedná o 1), <b>Max. P</b> = původní maximum (při užití škály 1-4 se jedná o 4), <b>Max. N</b> = nové maximum (při užití škály 0-10 se jedná o 10), <b>Min. N</b> = nové minimum (při užití škály 0-10 se jedná o 0).
SO9, NO8	Objevují se podle Vašeho názoru faktory, které významným způsobem znesnadňují spolupráci s Vašimi polskými partnery?	<i>Možnost rozhodně ano bude při hodnocení převedena na hodnotu 4 a postupně všechny další možnosti až po možnost rozhodně ne, která bude převedena na hodnotu 1. Možnost nedokážu posoudit nebude hodnocena.</i>	
OO8	Byly tyto kontakty časté?		
OO9	Byly efekty těchto kontaktů a případně z nich vyplývající spolupráce ve shodě s Vašimi očekáváními?	Výsledná hodnota otázky bude převedena na škálu 1-4 celkovým součtem jednotlivých hodnot 1-4 násobených vždy vahou odpovídající procentnímu zastoupení dané odpovědi ve zkoumaném vzorku.	
TO1	Zajímal/a jste se před Vaší cestou o turistické a rekreační atraktivity jak na české, tak na polské straně hranice?		
SO7, NO6	Prosím uveďte, jak celkově hodnotíte spolupráci Vaší instituce/organizace s partnerem z druhé strany hranice	Respondenti odpovídali na otázky výběrem z možností - spolupráce se rozvíjí, spolupráce se udržuje neustále na stejné úrovni, spolupráce slábne, raději takovou spolupráci nerealizujeme a nespoučujeme.  <i>Možnost spolupráce se rozvíjí bude při hodnocení převedena na hodnotu 5 a postupně všechny další možnosti až po možnost nespoučujeme, která bude převedena na hodnotu 1.</i>  Výsledná hodnota otázky bude převedena na škálu 1-5 celkovým součtem jednotlivých hodnot 1-5 násobených vždy vahou odpovídající procentnímu zastoupení dané odpovědi ve zkoumaném vzorku.	
SO8, NO7	Jak dlouho rozvíjíte ve Vaší organizaci / instituci přeshraniční spolupráci?	Respondenti odpovídali na otázky výběrem z možností - od nedávna, 3-4 roky, 5-10 let, déle než 10 let a nedokážu posoudit.  <i>Možnost déle než 10 let bude při hodnocení převedena na hodnotu 4 a postupně všechny další možnosti až po možnost od nedávna, která bude převedena na hodnotu 1. Možnost nedokážu posoudit nebude hodnocena.</i>  Výsledná hodnota otázky bude převedena na škálu 1-4 celkovým součtem jednotlivých hodnot 1-4 násobených vždy vahou odpovídající procentnímu zastoupení dané odpovědi ve zkoumaném vzorku.	
OO10	Jak na základě těchto kontaktů vnímáte obyvatele z pohraničí z druhé strany hranice?	Respondenti hodnotili otázky na 5bodové škále, kde hodnota 5 znamenala velmi pozitivně a hodnota 1 velmi negativně. Možnosti nedokážu posoudit nebo nevíme nebudou hodnoceny.	
TO4	Jak osobně vnímáte obyvatele z druhé strany hranice?		
TO5	Jak jsou vnímání návštěvníci a hosté v místě, ve kterém momentálně přebýváte?	Výsledná hodnota otázky bude převedena na škálu 1-5 celkovým součtem jednotlivých hodnot 1-5 násobených vždy vahou odpovídající procentnímu zastoupení dané odpovědi ve zkoumaném vzorku.	

Kód otázky	Znění otázky	Způsob hodnocení otázky v dotazníku	Způsob převedení hodnocení na škálu (0-10)
SO2, NO1	Účastnila se Vaše organizace takových projektů (např. jako příjemce)?	U všech uvedených otázek bylo v dotaznících použito možnosti na odpověď ano / ne (příp. ano / ne / nedokážu posoudit, přičemž možnost nedokážu posoudit nebude do transformace na škálu zahrnuta).	<p>Přepečet na škálu (0-10) bude proveden jako vážený průměr, kdy odpověď pozitivní (ano) má hodnotu 10 a negativní (ne) hodnotu 0 a počet respondentů, kteří vybrali jednu, či druhou možnost je váhou. Přepečet se provede podle vzorce pro výpočet váženého průměru:</p> $\bar{x} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2}{W_1 + W_2}$ <p>Vysvětlení vzorce: <math>\bar{x}</math> = nová hodnota na škále (tedy hodnota, kterou potřebujeme vypočítat v nové škále 0-10), <math>W_1</math> = počet pozitivních odpovědí (ANO), <math>X_1</math> = bodová hodnota pozitivní odpovědi (10), <math>W_2</math> = počet negativních odpovědí (NE), <math>X_2</math> = bodová hodnota negativní odpovědi (0).</p>
SO4, NO3	Spolupracuje Vaše organizace s partnery zpoza hranice?		
OO3	Máte povědomí o tom, že se na území českého a polského příhraničí rozvíjí přeshraniční spolupráce partnerů z těchto dvou zemí?		
OO4	Je možné vnímat efekty česko-polské přeshraniční spolupráce ve Vašem okolí?		
OO5	Už jste někdy nějakým způsobem využíval/a výsledky česko-polského spolu-práce (např. účast na kulturní nebo vzdělávací akci, na školení, využití infrastruktury vybudované z česko-polského projektu)?		
SO3, NO2	Které faktory nejvíce ovlivňují rozvoj přeshraniční spolupráce?	Jednalo se o otázky, kdy měli respondenti na výběr ze sady možností a mohli vybírat více než jednu možnost v každé otázce. Otázky byly vyhodnoceny tak, že čím více možností respondent vybral, tím bylo hodnocení pozitivnější.	<p>Přepečet na škálu (0-10) bude proveden jako výpočet poměru počtu vybraných možností v otázce ku počtu všech možností ve všech dotaznících.</p> <p>Např. 100 respondentů v otázce, která měla při možnosti zahrnout více odpovědí, celkem na výběr 10 odpovědí, vybrali celkově 300 odpovědí – průměrně tedy 1 respondent vybral 3 možnosti z 10. Hodnocení na škále 0-10 tedy bude 3,0.</p>
SO5, NO4	S jakými partnery z druhé strany hranice Vaše organizace / instituce spolu-pracuje nejčastěji?		
OO7	Jaký byl účel kontaktů s obyvateli z druhé strany hranice?	Výsledná hodnota otázky bude získána jako procentní zastoupení vybraných možností ze všech možností, které mohli respondenti vybrat (jednalo se o otázky umožňující vícenásobný výběr).	
TO2	Zaregistroval/a jste v průběhu svého pobytu nějaké příklady přeshraniční spolupráce?		
OO1	Kdo by se měl podílet na rozvoji česko-polské přeshraniční spolupráce?	Jednalo se o otázky, kdy měli respondenti na výběr ze sady možností a mohli vybírat více než jednu možnost v každé otázce. Otázky byly vyhodnoceny tak, že čím více možností respondent vybral, tím bylo hodnocení negativnější (např. čím více bariér znesnadňuje přeshraniční kontakt, tím je situace horší).	<p>Přepečet na škálu (0-10) bude proveden jako výpočet poměru počtu vybraných možností v otázce ku počtu všech možností ve všech dotaznících. Hodnocení bude inverzní – nakonec bude nutné udělat dopočet do 1,0.</p> <p>Např. 100 respondentů v otázce, která měla při možnosti zahrnout více odpovědí, celkem na výběr 10 odpovědí, vybrali celkově 300 odpovědí – průměrně tedy 1 respondent vybral 3 možnosti z 10. Hodnocení na škále 0-10 tedy bude dopočet do 1,0 – tedy 7,0.</p>
OO2	Jaké bariéry znesnadňují kontakty s obyvateli pohraniční na druhé straně hranice?	Výsledná hodnota otázky bude získána jako procentní zastoupení vybraných možností ze všech možností, které mohli respondenti vybrat (jednalo se o otázky umožňující vícenásobný výběr).	
SO6, NO5	Prosím popište způsob spolupráce s přeshraničními partnery	Jednalo se o otázky, kdy žádný z výše uvedených přístupů nebylo možné aplikovat a bylo nutné navrhnout specifický způsob vyhodnocení otázek:	<p>Přepečet na škálu (0-10) bude proveden analogicky jako v případě přepočtu odpovědí typu ano / ne. V každé otázce jsou nadefinovány odpovědi, které splňují požadovanou podmínku (odpověď typu ano) a které nesplňovaly podmínku (odpověď typu ne). Následný přepočet bude proveden stejně, jako vážený průměr, tedy dle vzorce:</p> $\bar{x} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2}{W_1 + W_2}$ <p>Kdy platí, že:</p> <p>Otázky SO6, NO5 – odpovědi typu ano jsou možnosti stálá spolupráce a časově omezená spolupráce Otázka TO3 – odpověď typu ano jsou možnosti a-e (tedy všechny možnosti ano s nějakým dalším přívlastkem) Otázka TO6 – odpověď typu ano jsou možnosti a, b, c a e (tedy všechny pozitivní možnosti)</p> <p>Vysvětlení vzorce: <math>\bar{x}</math> = nová hodnota na škále (tedy hodnota, kterou potřebujeme vypočítat v nové škále 0-10), <math>W_1</math> = počet pozitivních odpovědí (ANO), <math>X_1</math> = bodová hodnota pozitivní odpovědi (10), <math>W_2</math> = počet negativních odpovědí (NE), <math>X_2</math> = bodová hodnota negativní odpovědi (0).</p>
TO3	Měl/a jste během svého pobytu možnost navazovat česko-polské kontakty?	Otázky SO6, NO5 – výběr způsobu spolupráce subjektu s přeshraničním partnerem	
TO6	Prosím ohodnoťte svůj turistický pobyt výběrem z uvedených možností	<p>Otázky TO3, TO6 – otázky hodnotící turistický pobyt v příhraničí</p> <p>Výsledná hodnota otázek bude určena následovně:</p> <p>Otázky SO6 a NO5 – procentuální poměr výběru možností a, b ze všech odpovědí</p> <p>Otázka TO3 – procentuální poměr výběru možností a-e ze všech odpovědí</p> <p>Otázka TO6 – procentuální poměr výběru možností a, b, c a e ze všech odpovědí</p>	

# Vyhodnocení indikátoru „Úroveň spolupráce institucí na česko-polském pohraničí“

**Tabulka č. 6: Postup určení škály výsledkového ukazatele:  
„Úroveň spolupráce institucí na česko-polském pohraničí“**

Kód otázky	Jev sledovaný otázkou	Hodnocení	Váhy	Vážené hodnocení otázky	Škála výsledkového ukazatele		
			0,480				
S02	Míra účasti organizací na příhraniční spolupráci	4,36	0,200	0,87 (= 3,9 * 0,200)	<b>4,54</b>		
S03	Existence faktorů ovlivňujících rozvoj přeshraniční spolupráce	2,73	0,040	0,11			
S04	Míra spolupráce organizací s konkrétními subjekty na druhé straně hranice	5,78	0,040	0,23			
S05	Násobnost spolupráce	2,63	0,040	0,11			
S06	Stálost spolupráce	8,35	0,040	0,33			
S07	Stabilita a rozvoj spolupráce	8,7	0,040	0,35			
S08	Dlouhodobost spolupráce	6,58	0,040	0,26			
S09	Existence bariér přeshraniční spolupráce	4,72	0,040	0,19			
Kód otázky	Jev sledovaný otázkou	Hodnocení	Váhy	Vážené hodnocení otázky		<b>4,54</b>	
			0,280				
N01	Míra účasti organizací na příhraniční spolupráci	2,5	0,110	0,28			
N02	Existence faktorů ovlivňujících rozvoj přeshraniční spolupráce	2,54	0,030	0,08			
N03	Míra spolupráce organizací s konkrétními subjekty na druhé straně hranice	3,64	0,030	0,11			
N04	Násobnost spolupráce	2,24	0,020	0,04			
N05	Stálost spolupráce	5,09	0,020	0,10			
N06	Stabilita a rozvoj spolupráce	8,31	0,020	0,17			
N07	Dlouhodobost spolupráce	5,97	0,020	0,12			
N08	Existence bariér přeshraniční spolupráce	4,83	0,030	0,14			
Kód otázky	Jev sledovaný otázkou	Hodnocení	Váhy	Vážené hodnocení otázky			<b>4,54</b>
			0,155				
O01	Důležitost přeshraniční spolupráce	6,6	0,022	0,15			
O02	Existence bariér přeshraniční spolupráce	7,69	0,022	0,17			
O03	Povědomí o existenci přeshraniční spolupráce	6,68	0,022	0,15			
O05	Míra zapojení do aktivit přeshraniční spolupráce	2,74	0,022	0,06			
O07	Účelovost přeshraničních kontaktů (jeden konkrétní účel / více účelů)	3,16	0,022	0,07			
O08	Frekvence kontaktů	5,55	0,022	0,12			
O09	Míra naplnění očekávání od kontaktů	7,92	0,022	0,17			
Kód otázky	Jev sledovaný otázkou	Hodnocení	Váhy	Vážené hodnocení otázky	<b>4,54</b>		
			0,085				
T02	Povědomí o existenci přeshraniční spolupráce	1,97	0,085	0,17			



# Vyhodnocení indikátoru „Vnímání vzájemného soužití a spolupráce komunit v příhraničním regionu“

Tabulka č. 7: Postup určení škály výsledkového ukazatele: „Vnímání vzájemného soužití a spolupráce komunit v příhraničním regionu“					
Kód otázky	Jev sledovaný otázkou	Hodnocení	Váhy	Vážené hodnocení otázky	Skála výsledkového ukazatele
			0,260		
SO1	Úroveň vzájemného vnímání Čechů a Poláků a souvislost s programem	6,84	0,260	1,78	5,99
Kód otázky	Jev sledovaný otázkou	Hodnocení	Váhy	Vážené hodnocení otázky	
NO1	Míra účasti organizací na příhraniční spolupráci	2,5	0,100	0,25	
NO2	Existence faktorů ovlivňujících rozvoj přeshraniční spolupráce	2,54	0,020	0,05	
NO3	Míra spolupráce organizací s konkrétními subjekty na druhé straně hranice	3,64	0,020	0,07	
NO4	Násobnost spolupráce	2,24	0,020	0,04	
NO5	Stálost spolupráce	5,09	0,020	0,10	
NO6	Stabilita a rozvoj spolupráce	8,31	0,020	0,17	
NO7	Dlouhodobost spolupráce	5,97	0,020	0,12	
NO8	Existence bariér přeshraniční spolupráce	4,83	0,030	0,14	
Kód otázky	Jev sledovaný otázkou	Hodnocení	Váhy	Vážené hodnocení otázky	
OO4	Viditelnost efektů přeshraniční spolupráce	4,01	0,120	0,48	
OO10	Úroveň vnímání obyvatel pohraničí na druhé straně hranice	7,82	0,195	1,52	
Kód otázky	Jev sledovaný otázkou	Hodnocení	Váhy	Vážené hodnocení otázky	
TO1	Zájem o turistické a rekreační atraktivitu na obou stranách	6,1	0,050	0,31	
TO3	Navozování česko-polských kontaktů	5,19	0,015	0,08	
TO4	Úroveň vnímání obyvatel pohraničí na druhé straně hranice	7,07	0,020	0,14	
TO5	Vnímání hostů v místě pobytu	7,43	0,040	0,30	
TO6	Ohodnocení turistického pobytu	8,72	0,050	0,44	



# Analýza specifik příhraničního pásu v rámci programového území

# Analýza specifik příhraničního pásu v rámci programového území



## Vnější pás:

- powiat bolesławiecki,
- powiat złotoryjski,
- powiat jaworski,
- powiat świdnicki,
- powiat dzierzoniowski,
- powiat strzeliński,
- powiat brzeski,
- powiat namysłowski,
- powiat kluczborski,
- powiat opolski, Opole,
- powiat oleski,
- powiat strzelecki,
- powiat krapkowicki,
- powiat kędzierzyńsko-kozielski,
- powiat rybnicki,
- Rybnik,
- Żory,
- powiat pszczyński,
- powiat bielski,
- Bielsko-Biała,
- powiat żywiecki.



## Příhraniční pás:

- okres Liberec,
- okres Jablonec nad Nisou,
- okres Semily,
- okres Trutnov,
- okres Náchod,
- okres Rychnov nad Kněžnou,
- okres Ústí nad Orlicí,
- okres Šumperk,
- okres Jeseník,
- okres Bruntál,
- okres Opava,
- okres Karviná,
- okres Frýdek-Místek

## Vnější pás území:

- okres Česká Lípa,
- okres Jičín,
- okres Hradec Králové,
- okres Pardubice,
- okres Chrudim,
- okres Svitavy,
- okres Olomouc,
- okres Prostějov,
- okres Přerov,
- okres Ostrava-město,
- okres Nový Jičín



## Příhraniční pás:

- powiat zgorzelecki,
- powiat lubański,
- powiat lwówecki,
- Jelenia Góra,
- powiat jeleniogórski,
- powiat kamiennogórski,
- powiat walbrzyski,
- powiat kłodzki,
- powiat ząbkowicki,
- powiat nyski,
- powiat prudnicki,
- powiat głubczycki,
- powiat raciborski,
- powiat wodzisławski,
- Jastrzębie-Zdrój,
- powiat cieszyński.

# Dotazník pro návštěvníky programového území

TO0a: Je toto místo (destinace), které jste právě navštívili/a, odlišné od Vašeho běžného pobytu (bydliště, pracoviště, druhé bydlení – chata/chalupa)?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Ano	X %	X %	100 %	100 %	X %	100 %	X %
Ne	X %	X %	0,0 %	0,0 %	X %	0,0 %	X %

V případě, že respondent zvolil odpověď NE, byl dotazník ukončen.

TO1: Zajímali/a jste se před Vaší cestou o turistické a rekreační atraktivitu jak na české, tak na polské straně hranice?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Rozhodně ano	34,4 %	20,3 %	20,8 %	27,3 %	29,6 %	24,4 %	27,0 %
Spíše ano	34,0 %	38,5 %	40,3 %	40,7 %	35,5 %	40,5 %	38,0 %
Spíše ne	26,0 %	33,9 %	24,3 %	22,1 %	28,7 %	23,1 %	25,9 %
Rozhodně ne	5,6 %	7,3 %	14,6 %	9,9 %	6,2 %	12,0 %	9,1 %

Bylo možné vybrat pouze 1 odpověď.

TO2: Zaregistroval/a jste v průběhu svého pobytu nějaké příklady přeshraniční spolupráce?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Přítomnost turistů z druhé strany hranice	48,8 %	20,2 %	47,9 %	41,9 %	39,2 %	44,6 %	41,9 %
Nezaregistroval	26,5 %	45,9 %	12,5 %	22,1 %	33,0 %	17,7 %	25,3 %
Společná česko-polská propagace atraktivit cestovního ruchu (informace pro turisty, propagační materiály v obou jazycích, popisy atraktivit, informační tabule)	27,9 %	13,8 %	38,9 %	19,8 %	23,1 %	28,5 %	25,8 %
Nedokážu posoudit	15,3 %	19,3 %	22,2 %	18,0 %	16,7 %	19,9 %	18,3 %
Česko-polské akce (např. koncerty, festivaly, sportovní závody)	4,7 %	2,8 %	16,7 %	15,7 %	4,0 %	16,1 %	10,0 %
Dostupnost produktů / výrobků z druhé strany hranice	10,2 %	7,3 %	23,6 %	23,3 %	9,3 %	23,4 %	16,3 %
Informace o českých a polských partnerských obcích	5,6 %	24,8 %	34,0 %	23,8 %	12,0 %	28,5 %	20,2 %
Jiné, uveďte jaké	0,5 %	0,9 %	0,0 %	0,0 %	0,6 %	0,0 %	0,3 %

Bylo možné vybrat více odpovědí.

# Dotazník pro návštěvníky programového území

TO3: Měl/a jste během svého pobytu možnost navazovat česko-polské kontakty?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Ano a hodnotím je velmi pozitivně	11,6 %	1,8 %	21,5 %	19,2 %	8,3 %	20,2 %	14,2 %
Ano a hodnotím je pozitivně	14,4 %	11,9 %	26,3 %	22,7 %	13,6 %	24,4 %	18,9 %
Ano a hodnotím je průměrně (ani dobré, ani špatné, ale jako standardní bez zvláštní potřeby přeshraniční spolupráce)	14,4 %	7,3 %	18,8 %	20,9 %	12,0 %	19,9 %	15,9 %
Ano a hodnotím je negativně	0,9 %	0,0 %	1,4 %	5,8 %	0,6 %	3,8 %	2,2 %
Ano a hodnotím je velmi negativní	0,0 %	0,0 %	1,4 %	1,2 %	0,0 %	1,3 %	0,6 %
Nenavázal jsem česko-polské kontakty	58,7 %	78,9 %	30,6 %	30,2 %	65,5 %	30,4 %	48,1 %

Bylo možné vybrat více odpovědí.

TO4: Jak osobně vnímáte obyvatele z druhé strany hranice	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
5 Velmi pozitivně	14,9 %	12,8 %	28,5 %	21,5 %	14,2 %	24,7 %	20,6 %
4 Pozitivně	40,9 %	36,8 %	47,2 %	44,7 %	39,5 %	45,9 %	45,3 %
3 Neutrálně	38,1 %	39,4 %	20,1 %	19,2 %	38,6 %	19,6 %	31,0 %
2 Negativně	1,4 %	1,8 %	2,1 %	4,7 %	1,5 %	3,5 %	2,7 %
1 Velmi negativně	0,0 %	0,9 %	0,0 %	1,2 %	0,3 %	0,6 %	0,5 %
0 Nevím	4,7 %	8,3 %	2,1 %	8,7 %	5,9 %	5,7 %	5,8 %

Bylo možné vybrat pouze 1 odpověď.

TO5: Jak jsou vnímání návštěvníci a hosté v místě, ve kterém momentálně přebýváte?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
5 Velmi pozitivně	20,9 %	23,9 %	27,1 %	18,6 %	22,0 %	22,5 %	23,3 %
4 Pozitivně	58,6 %	47,7 %	45,8 %	47,1 %	54,9 %	46,6 %	53,4 %
3 Neutrálně	13,5 %	22,9 %	23,6 %	22,7 %	16,7 %	23,1 %	20,9 %
2 Negativně	2,3 %	0,0 %	1,4 %	2,9 %	1,5 %	2,2 %	2,0 %
1 Velmi negativně	0,0 %	0,0 %	0,0 %	1,7 %	0,0 %	0,9 %	0,5 %
0 Nevím	4,7 %	5,5 %	2,1 %	7,0 %	4,9 %	4,7 %	4,8 %

Bylo možné vybrat pouze 1 odpověď.

# Dotazník pro návštěvníky programového území

TO6: Prosím ohodnot'te svůj turistický pobyt výběrem z uvedených možností.	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Region je pohostinný	55,4 %	55,0 %	82,6 %	46,5 %	55,2 %	63,0 %	59,1 %
Je možno pozorovat pružnost a přátelský přístup ve vztahu k turistům ze strany zaměstnanců v oblasti cestovního ruchu	47,0 %	58,7 %	40,3 %	41,3 %	50,9 %	40,8 %	45,9 %
Je možno pozorovat přátelský přístup ze strany místních obyvatel	33,5 %	35,8 %	36,8 %	34,9 %	34,3 %	35,8 %	35,0 %
Jsou pozorovatelné vzájemné kulturní i společenské vlivy polského a českého prostředí (např. gastronomie, regionální výrobky, obchod)	11,6 %	7,3 %	11,8 %	14,0 %	10,2 %	13,0 %	11,6 %
Je možno pozorovat netečný nebo negativní přístup ve vztahu k turistům ze strany zaměstnanců v oblasti cestovního ruchu	0,5 %	3,7 %	5,6 %	11,6 %	1,5 %	8,9 %	5,2 %
Je možno pozorovat rezervovaný přístup ze strany místních obyvatel	2,3 %	4,6 %	2,8 %	11,6 %	3,1 %	7,6 %	5,3 %
Nedokážu posoudit	9,3	10,1 %	13,9 %	14 %	9,6 %	13,9 %	11,7 %

Bylo možné vybrat více odpovědí.

Hodnoty zvýrazněné červeně vyznačují disproporce, kde se srovnávané údaje liší o 10 a více procent

# Dotazník pro obyvatele programového území

OO1: Kdo by se měl podílet na rozvoji česko-polské přeshraniční spolupráce?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Instituce samosprávy a státní správy k tomu určené (např. obecní a krajské úřady, školy a školská zařízení, policie, hasiči atd.)	68,2 %	62,0 %	69,3 %	66,0 %	65,0 %	67,2 %	66,1 %
Přímo obyvatelé pohraničí	45,5 %	45,3 %	52,7 %	45,2 %	45,4 %	48,0 %	46,7 %
Nestátní organizace (např. kulturní sdružení a spolky, sportovní kluby)	43,6 %	39,1 %	51,9 %	48,4 %	41,3 %	49,7 %	45,5 %
Podnikatelské subjekty, hospodářské a profesní komory a svazy	38,8 %	37,0 %	42,8 %	43,9 %	37,9 %	43,5 %	40,7 %
Školy a vysoké školy	26,2 %	21,3 %	43,9 %	37,4 %	23,7 %	39,8 %	31,8 %
Výše neuvedené veřejné instituce / služby (např. zdravotnictví, sociální služby)	17,8 %	14,7 %	17,1 %	17,3 %	16,2 %	17,2 %	16,7 %
Círky a náboženské společnosti	15,5 %	14,7 %	12,8 %	11,0 %	15,1 %	11,7 %	13,4 %
Nedokážu posoudit	12,2 %	17,4 %	5,6 %	8,9 %	14,9 %	7,7 %	11,3 %

Bylo možné vybrat více odpovědí.

OO2: Jaké bariéry znesnadňují kontakty s obyvateli pohraničí na druhé straně hranice?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Jazykové	41,3 %	35,7 %	44,4 %	37,2 %	38,4 %	39,9 %	39,2 %
Administrativní (např. náročnost vyřizování případné úřední záležitosti na úřadu v sousední zemi)	42,8 %	48,4 %	30,7 %	29,9 %	45,7 %	30,2 %	38,0 %
Právní	16,3 %	24,0 %	26,5 %	28,4 %	20,3 %	27,7 %	24,0 %
Cenové	11,1 %	13,8 %	16,8 %	15,8 %	12,5 %	16,2 %	14,4 %
Nedokážu posoudit	21,9 %	17,4 %	21,1 %	20,0 %	19,6 %	20,4 %	20,0 %
Různorodost zájmů (např. větší důraz na ochranu životního prostředí nebo naopak na rozvoj průmyslové výroby oproti sousednímu státu)	26,2 %	32,8 %	20,3 %	25,2 %	29,6 %	23,4 %	26,5 %
Jiný systém hodnot (např. jiný přístup ke slavení svátků)	24,0 %	23,6 %	20,6 %	20,9 %	23,8 %	20,8 %	22,3 %
Kulturní	14,7 %	16,7 %	23,0 %	22,5 %	15,7 %	22,7 %	19,2 %
Jiné, uveďte jaké	2,1 %	3,7 %	4,3 %	7,5 %	2,9 %	6,3 %	4,6 %

Bylo možné vybrat více odpovědí.

OO3: Máte povědomí o tom, že se na území českého a polského příhraničí rozvíjí přeshraniční spolupráce partnerů z těchto dvou zemí?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Ano	63,2 %	43,2 %	84,5 %	78,4 %	52,9 %	80,7 %	66,8 %
Ne	36,8 %	56,8 %	15,5 %	21,6 %	47,1 %	19,3 %	33,2 %

OO4: Je možné vnímat efekty česko-polské přeshraniční spolupráce ve Vašem okolí?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Ano	54,8 %	23,1 %	48,4 %	37,7 %	38,4 %	41,7 %	40,1 %
Ne	45,2 %	76,9 %	51,6 %	62,3 %	61,6 %	58,3 %	59,9 %

# Dotazník pro obyvatele programového území

OO5: Už jste někdy nějakým způsobem využíval/a výsledky česko-polské spolupráce (např. účast na kulturní nebo vzdělávací akci, na školení, využití infrastruktury vybudované z česko-polského projektu)?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Ano	31,2 %	17,4 %	38,2 %	26,2 %	24,1 %	30,7 %	27,4 %
Ne	68,8 %	82,6 %	61,8 %	73,8 %	75,9 %	69,3 %	72,6 %

OO6: Navázal/a jste osobně již nějaký kontakt s obyvateli z pohraničí z druhé strany hranice?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Ano	38,4 %	26,0 %	54,0 %	49,4 %	32,0 %	51,1 %	41,5 %
Ne	61,6 %	74,0 %	46,0 %	50,6 %	68,0 %	48,9 %	58,5 %

OO7: Jaký byl účel kontaktů s obyvateli z druhé strany hranice?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Přátelské kontakty, setkání	44,1 %	52,2 %	52,5 %	58,6 %	47,5 %	56,2 %	52,8 %
Turistika	39,2 %	51,5 %	55,9 %	57,9 %	44,4 %	57,1 %	52,2 %
Pracovní kontakty	30,1 %	23,9 %	14,9 %	9,4 %	27,5 %	11,5 %	17,7 %
Společenské příležitosti	28,5 %	20,1 %	29,7 %	24,6 %	25,0 %	26,6 %	25,9 %
Jiné, uveďte jaké	12,9 %	14,2 %	6,4 %	8,4 %	13,4 %	7,0 %	9,5 %

Bylo možné vybrat více odpovědí.

OO8: Byly tyto kontakty časté?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Rozhodně ano	11,8 %	6,0 %	39,1 %	32,4 %	9,4 %	35,0 %	25,2 %
Spíše ano	31,2 %	38,8 %	13,4 %	12,9 %	34,4 %	13,1 %	21,3 %
Spíše ne	50,5 %	40,3 %	46,5 %	52,1 %	46,2 %	49,9 %	48,5 %
Rozhodně ne	6,5 %	14,9 %	1,0 %	2,6 %	10,0 %	2,0 %	5,0 %

OO9: Byly efekty těchto kontaktů a případně z nich vyplývající spolupráce ve shodě s Vašimi očekáváními?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Rozhodně ano	22,6 %	13,4 %	68,3 %	61,5 %	18,8 %	64,2 %	46,7 %
Spíše ano	66,7 %	74,6 %	24,3 %	33,0 %	70,0 %	29,5 %	45,1 %
Spíše ne	9,1 %	9,8 %	6,4 %	5,5 %	9,4 %	5,9 %	7,2 %
Rozhodně ne	1,6 %	2,2 %	1,0 %	0,0 %	1,8 %	0,4 %	1,0 %

OO10: Jak na základě těchto kontaktů vnímáte obyvatele z pohraničí z druhé strany hranice?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Velmi pozitivně	18,3 %	14,2 %	33,7 %	43,4 %	16,6 %	39,5 %	30,7 %
Pozitivně	54,8 %	60,4 %	49,5 %	49,8 %	57,2 %	49,7 %	52,6 %
Průměrně	23,1 %	25,4 %	16,8 %	6,8 %	24,1 %	10,8 %	15,9 %
Negativně	2,7 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	1,5 %	0,0 %	0,6 %
Velmi negativně	1,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,6 %	0,0 %	0,2 %





# Dotazník pro obyvatele programového území

OO11: Označte prosím Vaši věkovou skupinu.	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
20 – 29 let	17,6 %	15,7 %	15,2 %	17,4 %	16,6 %	16,6 %	16,6 %
30 – 39 let	15,3 %	18,4 %	16,8 %	17,1 %	16,9 %	17,0 %	16,9 %
40 – 49 let	17,7 %	15,7 %	17,9 %	15,8 %	16,7 %	16,6 %	16,6 %
50 – 59 let	18,0 %	15,3 %	15,8 %	17,1 %	16,6 %	16,6 %	16,6 %
60 – 69 let	17,4 %	15,9 %	16,8 %	16,5 %	16,6 %	16,6 %	16,6 %
70 a více	14,0 %	19,0 %	17,4 %	16,1 %	16,6 %	16,6 %	16,6 %

Hodnoty zvýrazněné červeně vyznačují disproporce, kde se srovnávané údaje liší o 10 a více procent

# Dotazník pro nestátní neziskové organizace, sdružení nebo spolky

NO1: Účastnila se Vaše organizace nějaké formy česko-polské přeshraniční spolupráce (např. jako příjemce dotace z programu přeshraniční spolupráce)?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Ano	27,0 %	11,9 %	40,7 %	28,4 %	20,8 %	34,6 %	25,0 %
Ne	73,0 %	88,1 %	59,3 %	71,6 %	79,2 %	65,4 %	75,0 %

NO2: Které faktory nejvíce ovlivňují rozvoj přeshraniční spolupráce?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Kvalita mezilidských vztahů, ochota vzájemného poznání	60,5 %	53,1 %	62,4 %	62,1 %	57,5 %	62,3 %	58,9 %
Historická příbuznost a geografická blízkost	47,5 %	37,8 %	38,1 %	44,7 %	43,5 %	41,4 %	42,8 %
Společné získávání prostředků z EU	36,5 %	29,3 %	48,7 %	50,5 %	33,5 %	49,6 %	38,5 %
Společné problémy (např. doprava, ochrana životního prostředí, trh práce)	36,3 %	37,8 %	38,6 %	38,4 %	36,9 %	38,5 %	37,4 %
Systémová podpora na regionální a lokální úrovni (přeshraniční dohody o spolupráci na úrovni samospráv napomáhající rozvoji spolupráce)	23,3 %	19,9 %	27,5 %	30,0 %	21,9 %	28,8 %	24,0 %
Hospodářské zájmy	10,6 %	9,4 %	23,3 %	31,6 %	10,1 %	27,4 %	15,4 %
Systémová podpora na národní úrovni (mezinárodní dohody a spolupráce na úrovni vlád obou zemí k usnadnění česko-polské přeshraniční spolupráce)	8,0 %	4,8 %	11,6 %	13,2 %	6,7 %	12,4 %	8,5 %
Profesionalita a kompetentnost úředníků	8,8 %	6,3 %	4,8 %	4,2 %	7,8 %	4,5 %	6,7 %
Nedokážu posoudit	18,8 %	27,3 %	5,3 %	6,8 %	22,3 %	6,1 %	17,3 %
Jiné, uveďte jaké	4,0 %	3,4 %	7,4 %	3,7 %	3,8 %	5,5 %	4,3 %

Bylo možné vybrat více odpovědí.

NO3: Spolupracuje Vaše organizace s partnery zpoza hranice?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Ano	39,2 %	26,4 %	50,3 %	33,7 %	34,0 %	42,0 %	36,4 %
Ne	60,1 %	73,6 %	49,7 %	66,3 %	66,0 %	58,0 %	63,6 %

NO4: S jakými partnery zpoza hranice Vaše organizace spolupracuje nejčastěji?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
S organizačními jednotkami samosprávy a státní správy (školy, kulturní domy...)	29,6 %	22,6 %	27,4 %	35,9 %	27,3 %	30,8 %	28,6 %
S veřejnou správou	17,9 %	10,8 %	36,8 %	31,3 %	15,6 %	34,6 %	22,3 %
S jinými nestátními neziskovými organizacemi, sdruženími nebo spolky	75,5 %	84,9 %	64,2 %	67,2 %	78,6 %	65,4 %	73,9 %
Se subjekty poskytujícími rekreační služby	5,1 %	2,2 %	14,7 %	18,8 %	4,2 %	16,4 %	8,5 %
S podnikatelskými subjekty	8,7 %	4,3 %	33,7 %	26,6 %	7,3 %	30,8 %	15,6 %
S médií	4,6 %	1,1 %	11,6 %	7,8 %	3,5 %	10,1 %	5,8 %
Nevím	0,0 %	0,0 %	7,4 %	4,7 %	0,0 %	6,3 %	2,2 %

Bylo možné vybrat více odpovědí.

# Dotazník pro nestátní neziskové organizace, sdružení nebo spolky

NO5: Prosim popište způsob spolupráce s přeshraničními partnery.	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Stálá spolupráce, na projektech, ale i v rámci dalších aktivit (např. Na základě smlouvy o spolupráci)	33,2 %	18,3 %	34,7 %	20,3 %	28,4 %	28,9 %	28,6 %
Realizace individuálních projektů a dalších iniciativ z vlastních i jiných prostředků (ale ne prostředků EU)	37,2 %	52,7 %	28,4 %	31,3 %	42,2 %	29,6 %	37,7 %
Časově omezená spolupráce postavená hlavně na realizaci projektů podpořených z evropských fondů	14,8 %	13,9 %	34,7 %	39,1 %	14,5 %	36,5 %	22,3 %
Jiné, uveďte jaké	14,8 %	15,1 %	2,1 %	9,4 %	14,9 %	5,0 %	11,4 %

Bylo možné vybrat pouze 1 odpověď.

NO6: Prosim uveďte, jak celkově hodnotíte spolupráci Vaší instituce/organizace s partnerem z druhé strany hranice.	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Spolupráce se rozvíjí	54,6 %	37,6 %	51,6 %	53,1 %	49,1 %	52,2 %	50,2 %
Spolupráce se udržuje neustále na stejné úrovni	33,7 %	36,6 %	38,9 %	35,9 %	34,6 %	37,7 %	35,7 %
Spolupráce slabne	9,2 %	21,5 %	4,2 %	9,4 %	13,2 %	6,3 %	10,7 %
Takovou spolupráci nerealizujeme, máme kontakty s polskou stranou v průběhu různých akcí pořádaných třetími stranami	2,0 %	4,3 %	5,3 %	1,6 %	2,8 %	3,8 %	3,1 %
Nespolupracujeme	0,5 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,3 %	0,0 %	0,2 %

Bylo možné vybrat pouze 1 odpověď.

NO7: Jak dlouho rozvíjíte ve Vaší organizaci / instituci přeshraniční spolupráci?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Déle než 10 let	39,8 %	35,5 %	28,4 %	18,7 %	38,4 %	24,5 %	33,5 %
5 - 10 let	29,6 %	37,6 %	23,2 %	26,6 %	32,2 %	24,5 %	29,4 %
3 - 4 roky	18,9 %	11,9 %	24,2 %	28,1 %	16,6 %	25,8 %	19,9 %
Od nedávna (1 - 2 roky)	11,7 %	15,0 %	24,2 %	26,6 %	12,8 %	25,2 %	17,2 %

Bylo možné vybrat pouze 1 odpověď.

NO8: Objevují se podle Vašeho názoru faktory, které významným způsobem znesnadňují spolupráci s partnery z druhé strany hranice?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Rozhodně ano	19,4 %	17,2 %	7,4 %	3,1 %	18,7 %	5,6 %	14,0 %
Spíše ano	26,0 %	28,0 %	26,3 %	29,7 %	26,6 %	27,7 %	27,0 %
Spíše ne	43,9 %	46,2 %	57,9 %	53,1 %	44,7 %	56,0 %	48,7 %
Rozhodně ne	10,7 %	8,6 %	8,4 %	14,1 %	10,0 %	10,7 %	10,3 %

Bylo možné vybrat pouze 1 odpověď.

Hodnoty zvýrazněné červeně vyznačují disproporce, kde se srovnávané údaje liší o 10 a více procent

# Dotazník pro samosprávy v programovém území

SO1: Zlepšilo se vzájemné vnímání Čechů a Poláků jako výsledek realizace programu Interreg V-A Česká republika – Polsko?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Rozhodně ano	17,0 %	16,1 %	40,2 %	33,4 %	16,7 %	36,8 %	25,1 %
Spíše ano	58,4 %	56,0 %	52,0 %	61,6 %	57,4 %	56,8 %	57,1 %
Spíše ne	21,1 %	23,9 %	7,2 %	5,0 %	22,2 %	6,1 %	15,5 %
Rozhodně ne	3,5 %	4,0 %	0,6 %	0,0 %	3,7 %	0,3 %	2,3 %

SO2: Účastnila se Vaše organizace takových projektů (např. jako příjemce)?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Ano	35,0 %	24,1 %	67,6 %	55,3 %	30,7 %	61,5 %	43,6 %
Ne	65,0 %	75,9 %	32,4 %	44,7 %	69,3 %	38,5 %	56,4 %

SO3: Které faktory nejvíce ovlivňují rozvoj přeshraniční spolupráce?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Kvalita mezilidských vztahů, ochota vzájemného poznání	61,1 %	59,7 %	62,6 %	62,8 %	60,5 %	62,7 %	61,4 %
Společné získávání prostředků z EU	50,2 %	38,6 %	59,8 %	50,9 %	45,6 %	55,4 %	49,7 %
Historická příbuznost a geografická blízkost	50,6 %	43,8 %	39,6 %	36,3 %	47,9 %	37,9 %	43,7 %
Společné problémy (např. doprava, ochrana životního prostředí, trh práce)	45,0 %	40,3 %	38,6 %	33,8 %	43,2 %	36,2 %	40,2 %
Systémová podpora na regionální a lokální úrovni (přeshraniční dohody o spolupráci na úrovni samospráv napomáhající rozvoji spolupráce)	27,4 %	21,3 %	35,2 %	35,9 %	25,0 %	35,6 %	29,4 %
Profesionalita a kompetentnost úředníků	5,6 %	5,7 %	11,2 %	12,5 %	5,6 %	11,9 %	8,2 %
Hospodářské zájmy	12,4 %	14,2 %	21,2 %	25,9 %	13,1 %	23,6 %	17,5 %
Systémová podpora na národní úrovni (mezinárodní dohody a spolupráce na úrovni vlád obou zemí k usnadnění česko-polské přeshraniční spolupráce)	6,3 %	7,4 %	11,5 %	12,2 %	6,7 %	11,9 %	8,9 %
Nedokážu posoudit	16,3 %	22,2 %	2,5 %	4,4 %	18,6 %	3,4 %	12,3 %
Jiné, uveďte jaké	0,7 %	0,9 %	1,6 %	3,1 %	0,8 %	2,3 %	1,4 %

Bylo možné vybrat více odpovědí.

SO4: Spolupracuje Vaše organizace s partnery zpoza hranice?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Ano	47,4 %	34,1 %	82,9 %	76,3 %	42,2 %	79,6 %	57,8 %
Ne	52,6 %	65,9 %	17,1 %	23,8 %	57,8 %	20,4 %	42,2 %

# Dotazník pro samosprávy v programovém území

SO5: S jakými partnery zpoza hranice Vaše organizace spolupracuje nejčastěji?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
S místní samosprávou	57,0 %	46,7 %	56,4 %	51,2 %	53,7 %	53,9 %	53,8 %
S organizačními jednotkami samosprávy a státní správy (školy, kulturní domy...)	69,5 %	71,7 %	48,9 %	45,1 %	70,2 %	47,1 %	56,9 %
S nestátními neziskovými organizacemi, sdruženími nebo spolky	22,7 %	16,7 %	36,8 %	41,4 %	20,7 %	39,0 %	31,3 %
Se subjekty poskytujícími rekreační služby	4,3 %	0,8 %	25,6 %	22,5 %	3,2 %	24,1 %	15,2 %
S podnikatelskými subjekty	0,4 %	6,7 %	19,2 %	28,3 %	2,4 %	23,5 %	14,6 %
S médií	1,2 %	0,0 %	13,2 %	16,0 %	0,8 %	14,5 %	8,7 %
Jiné, uveďte jaké	3,1 %	2,5 %	4,9 %	3,7 %	2,9 %	4,3 %	3,7 %

Bylo možné vybrat více odpovědí.

SO6: Prosím popište způsob spolupráce s přeshraničními partnery.	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Stálá spolupráce, na projektech, ale i v rámci dalších aktivit (např. Na základě smlouvy o spolu-práci)	47,3 %	36,7 %	66,9 %	57,0 %	43,9 %	62,2 %	54,4 %
Časově omezená spolupráce postavená hlavně na realizaci projektů podpořených z evropských fondů	27,7 %	37,5 %	25,2 %	30,7 %	30,8 %	27,8 %	29,1 %
Realizace individuálních projektů a dalších iniciativ z vlastních i jiných prostředků (ale ne prostředků EU)	25,0 %	25,8 %	7,9 %	12,3 %	25,3 %	10,0 %	16,5 %

SO7: Prosím uveďte, jak celkově hodnotíte spolupráci Vaší instituce/organizace s partnerem z druhé strany hranice.	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Spolupráce se rozvíjí	52,7 %	51,7 %	64,7 %	63,5 %	52,4 %	64,1 %	59,1 %
Spolupráce se udržuje neustále na stejné úrovni	32,0 %	30,8 %	30,1 %	32,0 %	31,6 %	31,0 %	31,3 %
Spolupráce slábne	14,1 %	15,0 %	4,1 %	2,5 %	14,4 %	3,3 %	8,0 %
Takovou spolupráci nerealizujeme, máme kontakty s polskou stranou v průběhu různých akcí pořádaných třetími stranami	1,2 %	1,7 %	1,1 %	2,0 %	1,3 %	1,6 %	1,5 %
Nespolupracujeme	0,0 %	0,8 %	0,0 %	0,0 %	0,3 %	0,0 %	0,1 %

Bylo možné vybrat pouze 1 odpověď.

SO8: Jak dlouho rozvíjíte ve Vaší organizaci/instituci přeshraniční spolupráci?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Od nedávna (1 - 2 roky)	13,3 %	17,5 %	11,7 %	17,6 %	14,6 %	14,5 %	14,6 %
3 - 4 roky	13,3 %	20,8 %	9,4 %	11,1 %	15,7 %	10,2 %	12,5 %
5 - 10 let	37,9 %	35,0 %	33,8 %	29,1 %	37,0 %	31,6 %	33,9 %
Déle než 10 let	35,5 %	26,7 %	45,1 %	42,2 %	32,7 %	43,7 %	39,1 %

Bylo možné vybrat pouze 1 odpověď.

# Dotazník pro samosprávy v programovém území

SO9: Objevují se podle Vašeho názoru faktory, které významným způsobem znesnadňují spolupráci s Vašimi polskými partnery?	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Rozhodně ano	14,1 %	12,5 %	6,4 %	4,5 %	13,6 %	2,5 %	8,9 %
Spíše ano	30,5 %	31,7 %	25,9 %	24,2 %	30,8 %	25,1 %	27,5 %
Spíše ne	52,3 %	50,0 %	64,3 %	67,6 %	51,6 %	65,9 %	59,8 %
Rozhodně ne	3,1 %	5,8 %	3,4 %	3,7 %	4,0 %	3,5 %	3,7 %

Bylo možné vybrat pouze 1 odpověď.

SO10: Vyberte typ Vaší organizace.	ČR příhraniční pás	ČR vnější pás	PL příhraniční pás	PL vnější pás	ČR celkem	PL celkem	za celé území
Hospodářské a profesní komory, svazy a sdružení	1,3 %	2,5 %	0,0 %	0,0 %	1,8 %	0,0 %	1,0 %
Organizace zřizované a zakládané orgány veřejné správy	55,0 %	46,9 %	24,3 %	28,8 %	51,8 %	26,5 %	41,2 %
Orgány veřejné správy, jejich svazky a sdružení	43,7 %	50,6 %	75,7 %	71,3 %	46,4 %	73,5 %	57,7 %

Bylo možné vybrat pouze 1 odpověď.

Hodnoty zvýrazněné červeně vyznačují disproporce, kde se srovnávané údaje liší o 10 a více procent



# Kvalitativní zhodnocení významnějších disproporcí

# Kvalitativní zhodnocení významnějších disproporcí

## Návštěvníci programového území

Otázka z dotazníku	Identifikovaná disproporce	Kvalitativní zhodnocení včetně vysvětlení možných příčin	Zdroje
TO1 – Zajímá/a jste se před Vaší cestou o turistické a rekreační atraktivitu jak na české, tak na polské straně hranice?	odpověď „rozhodně ano“  Příhraniční pás 34,4 % Vnější pás 20,3 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geografická blízkost polského území pro návštěvníky z českého příhraničního pásu oproti návštěvníkům z českého vnějšího pásu a naopak</li> <li>Geografická blízkost turistických a rekreačních atraktivit nacházejících se v ČR mimo programové území pro návštěvníky z vnějšího pásu českého programového území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geografická poloha jednotlivých regionů v ČR a v Polsku</li> <li>Socioekonomická analýza (k dílčímu plnění č. 2)</li> <li>Dotazníky odevzdané návštěvníky daných regionů</li> </ul>
TO2 – Zaregistroval/a jste v průběhu svého pobytu nějaké příklady přeshraniční spolupráce?	Bylo možné vybrat více odpovědí, disproporce identifikovaná u 4 z 8 možných variant odpovědí, z toho u 2 odpovědí na české i polské straně území	<ul style="list-style-type: none"> <li>Intenzivnější míra přeshraniční spolupráce v příhraničních oblastech programového území z důvodu geografické blízkosti, krátkých časových vzdáleností, větších jazykových vybaveností</li> <li>Obdobné socioekonomické problémy v příhraničních oblastech podél celého pásu hranice programového území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geografická poloha jednotlivých regionů v ČR a v Polsku</li> <li>Socioekonomická analýza (k dílčímu plnění č. 2)</li> <li>Dotazníky odevzdané návštěvníky daných regionů</li> </ul>
TO3 – Měl/a jste během svého pobytu možnost navazovat česko-polské kontakty?	odpověď „nenavázal jsem česko-polské kontakty“  Příhraniční pás 58,7 % Vnější pás 78,9 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geografická blízkost polského území pro návštěvníky z českého příhraničního pásu oproti návštěvníkům z českého vnějšího pásu a naopak</li> <li>Rodinné, přátelské či družební vztahy mezi oběma stranami hranice intenzivnější v příhraničních oblastech</li> <li>Dopravní a časová dostupnost druhé strany hranice z příhraničního pásu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geografická poloha jednotlivých regionů v ČR a v Polsku</li> <li>Socioekonomická analýza (k dílčímu plnění č. 2)</li> <li>Dotazníky odevzdané návštěvníky daných regionů</li> </ul>
TO5 – Jak jsou vnímání návštěvníci a hosté v místě, ve kterém momentálně přebýváte?	odpověď „pozitivně“  Příhraniční pás 58,6 % Vnější pás 47,7 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výrazně větší návštěvnost ze strany polských návštěvníků v českém příhraničním pásu a naopak, z toho vyplývající větší důvěra a lepší vnímání daných návštěvníků v regionu</li> <li>Negativní zkušenost z návštěv polských sportovních fanoušků, která akcentuje v českém vnějším pásu z důvodu menšího počtu polských slušných návštěvníků</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geografická poloha jednotlivých regionů v ČR a v Polsku</li> <li>Socioekonomická analýza (k dílčímu plnění č. 2)</li> <li>Negativní zkušenosti s polskou částí sportovních fanoušků</li> <li>Dotazníky odevzdané návštěvníky daných regionů</li> </ul>
TO6 – Prosim ohodnoťte svůj turistický pobyt výběrem z uvedených možností.	odpověď „region je pohostinný“  Příhraniční pás 82,6 % Vnější pás 46,5 %  odpověď „Je možno pozorovat pružnost a přátelský přístup...“  Příhraniční pás 47,0 % Vnější pás 58,7 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzhledem k tomu, že se jednalo o otázku se 7 možnostmi odpovědí, nemuseli se návštěvníci polského příhraničního pásu cítit dostatečně fundovaně posoudit pohostinnost tohoto regionu, tedy nedokázali vyhodnotit relevantnost tohoto kritéria mezi 7 dalšími možnostmi odpovědí.</li> <li>Obdobně také u návštěvníků českého příhraničního a vnějšího pásu, kde dále mohla být zavádějící formulace odpovědi, kdy návštěvníci posoudili, co se myslí „pozorováním pružnosti“</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geografická poloha jednotlivých regionů v ČR a v Polsku</li> <li>Socioekonomická analýza (k dílčímu plnění č. 2)</li> <li>Dotazníky odevzdané návštěvníky daných regionů</li> </ul>



# Kvalitativní zhodnocení významnějších disproporcí

## Obyvatelé programového území

Otázka z dotazníku	Identifikovaná disproporce	Kvalitativní zhodnocení včetně vysvětlení možných příčin	Zdroje
OO3 – Máte povědomí o tom, že se na území českého a polského příhraničí rozvíjí přeshraniční spolupráce partnerů z těchto dvou zemí?	Identifikovány disproporce v českém i polském příhraničním i vnějším pásu, což je dáno povahovou blízkostí otázek v dotazníku, kdy např. osoby, které	<ul style="list-style-type: none"><li>Intenzivnější míra přeshraniční spolupráce v příhraničních oblastech programového území z důvodu geografické blízkosti, krátkých dopravních a časových vzdáleností a větších jazykových vybaveností</li><li>Obdobné socioekonomické problémy v příhraničních oblastech podél celého pásu hranice programového území</li><li>Pozitivní vnímání Poláků v českém příhraničním pásu související s častějšími návštěvami Poláků v těchto oblastech, z toho vyplývající větší důvěra a větší zájem o rozvíjení česko-polských kontaktů a spolupráce, získané kontakty tedy následně bývají častější</li><li>Z toho vyplývající následně větší ochota navazovat nové kontakty s obyvateli druhé strany hranice programového území</li><li>Sportovní, společenské či družební akce intenzivnější v příhraničním pásu programového území, delší dojezdové vzdálenosti pro zájemce z vnějšího pásu území</li><li>Možné nepochopení otázky týkající se efektů česko-polské přeshraniční spolupráce ze strany obyvatel programového území</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Geografická poloha jednotlivých regionů v ČR a v Polsku</li><li>Socioekonomická analýza (k dílčímu plnění č. 2)</li><li>Dotazníky odevzdané obyvateli daných regionů</li></ul>
OO4 – Je možné vnímat efekty česko-polské přeshraniční spolupráce ve Vašem okolí?	o přeshraniční spolupráci ve svém regionu, nemohou vnímat efekty či výstupy		
OO5 – Už jste někdy nějakým způsobem využíval/a výsledky česko-polské spolupráce (např. účast na kulturní nebo vzdělávací akci, na školení, využití infrastruktury vybudované z česko-polského projektu)?	česko-polské spolupráce, protože je nemohou správně zařadit.		
OO6 – Navázal/a jste osobně již nějaký kontakt s obyvateli z pohraničí z druhé strany hranice?	Což potvrzuje již odpověď na otázku „Máte povědomí o tom, že se na území českého a polského příhraničí rozvíjí přeshraniční spolupráce partnerů z těchto dvou zemí“, u které kladné		
OO7 – Jaký byl účel kontaktů s obyvateli z druhé strany hranice?	odpovědi v českém příhraničním pásu (63 %) výrazně převyšovaly kladné		
OO8 – Byly tyto kontakty časté?	odpovědi v jeho vnějším pásu (43 %).		
OO10 – Jak na základě těchto kontaktů vnímáte obyvatele z pohraničí z druhé strany hranice?			

# Kvalitativní zhodnocení významnějších disproporcí

## Nestátní neziskové organizace, sdružení nebo spolky

Otázka z dotazníku	Identifikovaná disproporce	Kvalitativní zhodnocení včetně vysvětlení možných příčin	Zdroje
NO1 – Účastnila se Vaše organizace nějaké formy česko-polské přeshraniční spolupráce (např. jako příjemce dotace z programu přeshraniční spolupráce)?	Výrazně větší počet NNO, sdružení nebo spolků, které se již účastnily nějaké formy česko-polské přeshraniční spolupráce na polské straně (příhraniční pás: Polsko 40,7 % oproti: ČR 27,0 %, vnější pás: Polsko 28,4 %, ČR 11,9 %), což se poté promítlo i do odpovědí na další otázky v dotazníku.	<ul style="list-style-type: none"><li>Intenzivnější míra přeshraniční spolupráce v příhraničních oblastech programového území z důvodu geografické blízkosti, krátkých dopravních a časových vzdáleností či větších jazykových vybaveností</li><li>Vyšší míra spolupráce ze strany polské části území, a to i v jeho vnějším pásu, což může ovlivňovat výrazně větší rozloha Polské republiky, a tak je míra spolupráce akcentována v polském vnějším pásu, který může být z polské strany vnímán stále jako blízké pohraničí</li><li>Spolupráce s partnery na opačné straně hranice je častější v oblastech, kdy již dané organizace mají zkušenosti s některou z forem česko-polské spolupráce</li><li>Stálá forma spolupráce mezi partnery je výraznější v příhraničním pásu, což vychází ze skutečnosti, že v těchto oblastech je přeshraniční spolupráce častější, více se navazují kontakty a ty se poté budují na trvalejší bázi</li><li>Ve vnějším pásu programového území jsou realizované projekty financované z jiných zdrojů než z tohoto programu, na což mají vliv výše uvedené důvody</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>Geografická poloha jednotlivých regionů v ČR a v Polsku</li><li>Socioekonomická analýza (k dílčímu plnění č. 2)</li><li>Dotazníky odevzdané nestátními neziskovými organizacemi, sdruženími nebo spolky z daných regionů</li></ul>
NO3 – Spolupracuje Vaše organizace s partnery zpoza hranice?	Tato disproporce mohla být způsobena vysokou různorodostí NNO, sdružení a spolků na české straně území, kde byly osloveny i malé organizace a právě u nich je míra zapojení do přeshraniční spolupráce menší.		
NO5 – Prosím popište způsob spolupráce s přeshraničními partnery.			
NO6 – Prosím uveďte, jak celkově hodnotíte spolupráci Vaší instituce/organizace s partnerem z druhé strany hranice.			

# Kvalitativní zhodnocení významnějších disproporcí

## Samosprávy

Otázka z dotazníku	Identifikovaná disproporce	Kvalitativní zhodnocení včetně vysvětlení možných příčin	Zdroje
SO2 – Účastnila se Vaše organizace takových projektů (např. jako příjemce)?	Výrazně větší počet samospráv, které se již účastnily projektů v rámci programu Interreg V-A České republika – Polsko na polské straně (přihraniční pás:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Intenzivnější míra přeshraniční spolupráce v příhraničních oblastech programového území z důvodu geografické blízkosti, krátkých dopravních a časových vzdáleností či větších jazykových vybaveností</li> <li>Vyšší míra spolupráce ze strany polské části území, a to i v jeho vnějším pásu, což může ovlivňovat výrazně větší rozloha Polské republiky, a tak je míra spolupráce akcentována v polském vnějším pásu, který může být z polské strany vnímán stále jako blízké pohraničí</li> <li>Spolupráce s partnery na opačné straně hranice je v oblastech, kdy již dané samosprávy mají zkušenosti s některou z forem česko-polské spolupráce</li> <li>Stálá forma spolupráce mezi partnery je výraznější v přihraničním pásu, což vychází ze skutečnosti, že v těchto oblastech je přeshraniční spolupráce častější, více se navazují kontakty a ty se poté budují na trvalejší bázi</li> <li>Ve vnějším pásu programového území jsou realizované projekty financované z jiných zdrojů než z tohoto programu, na což mají vliv výše uvedené důvody</li> <li>Malé povědomí o tomto programu v českém vnějším pásu má za následek menší ochotu ke vzájemné spolupráci s polskými partnery v rámci tohoto programu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geografická poloha jednotlivých regionů v ČR a v Polsku</li> <li>Socioekonomická analýza (k dílčímu plnění č. 2)</li> <li>Dotazníky odevzdané samosprávami z daných regionů</li> </ul>
SO3 – Které faktory nejvíce ovlivňují rozvoj přeshraniční spolupráce?	Polsko 67,6 % oproti: ČR 35,0 %, vnější pás: Polsko 55,3 %, ČR 24,1 %), což se poté promítlo i do odpovědí na další otázky v dotazníku.		
SO4 – Spolupracuje Vaše organizace s partnery zpoza hranice?	Tato disproporce může být způsobena vyšší decentralizací moci na území České republiky, kdy byly osloveny rovněž menší správní a územní celky u nichž je zapojení do		
SO5 – S jakými partnery zpoza hranice Vaše organizace spolupracuje nejčastěji?	přeshraniční spolupráce nižší.		
SO6 – Prosím popište způsob spolupráce s přeshraničními partnery.			



# Klíčová doporučení

Na základě dotazníkového šetření lze vyvodit důvody stagnace indikátoru „**Úroveň spolupráce institucí na česko-polském pohraničí**“ a poklesu hodnoty indikátoru „**Vnímání vzájemného soužití a spolupráce komunit v příhraničním regionu**“. V tomto dotazníkovém šetření byly ze strany respondentů na škále 0-10 hodnoceny různé sledované jevy, přičemž velmi nízkých bodových hodnot (v rozmezí 1,97 až 2,74 bodů) dosáhly jevy: povědomí o existenci přeshraniční spolupráce, násobnost spolupráce, míra účasti organizací na příhraniční spolupráci, existence faktorů ovlivňující rozvoj přeshraniční spolupráce a míra zapojení do aktivit přeshraniční spolupráce.

Mezi možné příčiny velmi slabého bodového hodnocení těchto sledovaných jevů lze reálně zařadit:

- všeobecné nízké povědomí o programu Interreg V-A PL-CZ, tedy malá propagace a informovanost o tomto programu
- provedení výzkumu na návštěvnicích v programovém území v mimosezonně
- málo navázaných pozitivních česko-polských vztahů během návštěv programového území
- administrativní náročnost programu, jazykové bariéry v území
- nízká či nulová míra přeshraniční spolupráce institucí pramenící z necílené propagace programu, žádných či negativních česko-polských vztahů, což nevede k motivaci institucí zapojit se aktivně do programu

## Doporučení pro zvýšení hodnot uvedených výsledkových indikátorů tedy jsou:

- zvýšení publicity a propagace programu, což bude mít za následek značné zvýšení všeobecného povědomí o programu respektive lépe zacílit informovanost o programu vůči jednotlivých cílovým skupinám.
- sbírat data v delším časovém úseku. Na cílové skupině návštěvníků především v sezonním období.



## Zpracovatelé dílčích částí výstupu a osoby odpovědné za kvalitu výstupu:

Kontaktní osoba (společnost)	Zpracování dílčích výstupů/odpovědnost
Zdeněk Tůma (KPMG Česká republika, s.r.o.)	Celková supervize závěrečné zprávy k plnění č. 1
Ondřej Špaček (KPMG Česká republika, s.r.o.)	Celková odpovědnost za závěrečnou zprávu k plnění č. 1
Martin Kavka (KPMG Česká republika, s.r.o.)	Vedoucí realizačního týmu, odborná a časová koordinace zpracování výstupů, metodická podpora jednotlivým členům týmu
Radek Chaloupka (KPMG Česká republika, s.r.o.)	Zpracování metodiky dotazníkového šetření, výpočet reprezentativního vzorku, zpracování řízení rizik realizace dílčího úkolu, zpracování analýzy specifik příhraničního pásu, zpracování klíčových doporučení
Zdeňka Součková (KPMG Česká republika, s.r.o.)	Vyhodnocení hodnot výsledkových indikátorů
Karel Růžička (KPMG Česká republika, s.r.o.)	Zpracování přehledu skutečně sesbíraných dotazníků, zpracování kvalitativního zhodnocení významnějších disproporcí, závěrečná grafická úprava a formátování závěrečné zprávy k plnění č. 1
Ondřej Štefek (Naviga 4, s.r.o.)	Spolupráce na zpracování metodiky dotazníkového šetření
Lukáš Bumbálek (Naviga 4, s.r.o.)	Spolupráce na zpracování metodiky dotazníkového šetření
Jan Podestát (Naviga 4, s.r.o.)	Spolupráce na zpracování metodiky dotazníkového šetření
Jana Garay (Naviga 4, s.r.o.)	Spolupráce na zpracování metodiky dotazníkového šetření

The information contained herein is of a general nature and is not intended to address the circumstances of any particular individual or entity. Although we endeavour to provide accurate and timely information, there can be no guarantee that such information is accurate as of the date it is received or that it will continue to be accurate in the future. No one should act on such information without appropriate professional advice after a thorough examination of the particular situation.

© 2017 KPMG Česká republika, s.r.o., a Czech limited liability company and a member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity. All rights reserved..

The KPMG name and logo are registered trademarks or trademarks of KPMG International.