

VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ (ŽADATELÉ OP RYBÁŘSTVÍ 2014-2020) – EXTERNÍ PŘÍLOHA

1	ANALÝZA PROCESŮ – HODNOCENÍ UŽIVATELI (VSTUP CAWI)	2
1.1	Vyhlášení výzvy, příprava a registrace žádosti – vzor vyhodnocení.....	2
1.2	Hodnocení jednotlivých procesů po vyhlášení výzvy – shrnutí	3
1.2.1	Příprava a registrace žádosti	5
1.2.2	Příjem žádostí o podporu, kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí	7
1.2.3	Hodnocení a výběr projektů	8
1.2.4	Realizace a kontrola zadávacích řízení	9
1.2.5	Vydání právního aktu / zamítacího dopisu	10
1.2.6	Sledování postupu realizace projektů	12
1.2.7	Sledování udržitelnosti projektů	13
1.2.8	Žádost o platbu a proplacení výdajů příjemci.....	14
1.3	Specifické otázky mimo jednotlivé procesy	16
1.3.1	Informační zdroje	16
1.3.2	Vnímání podpory ze strany ŘO, SZIF	18
1.3.3	Bariéry	20
2	VYHODNOCENÍ OTEVŘENÝCH ODPOVĚDÍ	28

1 Analýza procesů – hodnocení uživateli (vstup CAWI)

1.1 Vyhlášení výzvy, příprava a registrace žádosti – vzor vyhodnocení

Q11: Měl (a) jste informace o připravované výzvě k dispozici včas a byly tyto informace dostatečné pro přípravu žádosti o podporu?

DOSTUPNOST

informace o připravované výzvě byly k dispozici včas	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
	28 %	55 %	15 %	1 %
podle výzev:				
výzva č. 0 (n = 3)	67 %	33 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 48)	25 %	60 %	13 %	2 %
výzva č. 2 (n = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 4 (n = 3)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 5 (n = 22)	36 %	41 %	23 %	0 %
celkem (n = 78)	28 %	55 %	15 %	1 %
podle druhu respondentů:				
příjemci (n = 36)	31 %	56 %	14 %	0 %
žadatelé v hodnocení (n = 16)	27 %	50 %	19 %	4 %
neúspěšní žadatelé (n = 26)	25 %	63 %	13 %	0 %
celkem (n = 78)	28 %	55 %	15 %	1 %

Dostupnost informací o připravovaných výzvách hodnotí příjemci a žadatelé kladně. Podle značné většiny z nich byly informace o připravovaných výzvách k dispozici včas. Mezi jednotlivými typy respondentů a při porovnání jednotlivých výzev nebyly zaznamenány žádné rozdíly.

DOSTATEČNOST

množství informací k připravované výzvě bylo dostatečné	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
	21 %	60 %	18 %	1 %
podle výzev:				
výzva č. 0 (n = 3)	67 %	33 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 48)	19 %	60 %	19 %	2 %
výzva č. 2 (n = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 4 (n = 3)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 5 (n = 22)	23 %	59 %	18 %	0 %
celkem (n = 78)	21 %	60 %	18 %	1 %
podle druhu respondentů:				
příjemci (n = 36)	28 %	50 %	19 %	3 %
žadatelé v hodnocení (n = 16)	15 %	73 %	12 %	0 %
neúspěšní žadatelé (n = 26)	13 %	63 %	25 %	0 %
celkem (n = 78)	21 %	60 %	18 %	1 %

Množství informací k připravovaným výzvám je podle příjemců a žadatelů dostatečné. Většina respondentů hodnotí dostatečnost informací spíše pozitivně, bez výrazných rozdílů podle typu respondenta nebo výzvy.

1.2 Hodnocení jednotlivých procesů po vyhlášení výzvy – shrnutí

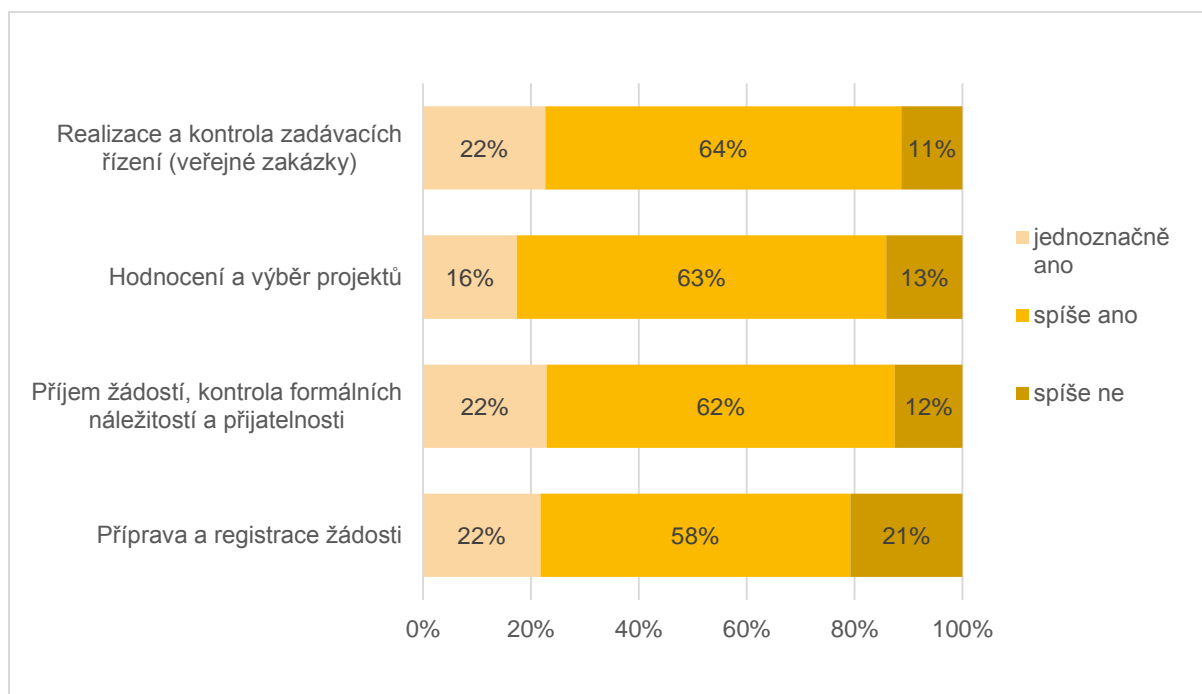
Celkové hodnocení:

DOSTUPNOST INFORMACÍ

Q12: Považujete informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za dobře DOSTUPNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	jednoznačně ne
Příprava a registrace žádosti	22 %	58 %	21 %	0 %
Příjem žádostí, kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti	22 %	62 %	12 %	4 %
Hodnocení a výběr projektů	16 %	63 %	13 %	8 %
Realizace a kontrola zadávacích řízení (veřejné zakázky)	22 %	64 %	11 %	4 %
Vydání právního aktu (Rozhodnutí) FILTR tato	38 %	48 %	7 %	7 %

možnost se zobrazuje pouze žadatelům s Rozhodnutím				
Monitorování projektu – sledování postupu realizace projektu FILTR tato možnost se zobrazuje pouze žadatelům s Rozhodnutím	19 %	58 %	15 %	8 %
Monitorování projektu – sledování udržitelnosti projektu FILTR tato možnost se zobrazuje pouze žadatelům s Rozhodnutím	22 %	52 %	17 %	9 %
Platby – žádost o platbu FILTR tato možnost se zobrazuje pouze žadatelům s Rozhodnutím	17 %	57 %	17 %	9 %



Respondenti považují informace potřebné pro podávání žádosti, realizaci a administraci projektu ve všech jeho fázích za velmi dobře dostupné. Nejlépe hodnotili dostupnost informací respondenti ve fázi příjmu žádostí a kontroly formálních náležitostí (84 % pozitivních odpovědí). O něco hůře jsou z hlediska dostupnosti informací hodnoceny fáze sledování udržitelnosti projektu a žádosti o platbu (shodně 26 % negativních odpovědí).

DOSTATEČNOST INFORMACÍ

Q14: Považujete dostupné informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za DOSTATEČNÉ? Zhodnotte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	jednoznačně ne
Příprava a registrace žádosti	21 %	63 %	13 %	3 %

Přijem žádostí, kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti	25 %	60 %	10 %	4 %
Hodnocení a výběr projektů	16 %	63 %	13 %	8 %
Realizace a kontrola zadávacích řízení (veřejné zakázky)	23 %	60 %	15 %	2 %
Vydání právního aktu (Rozhodnutí) FILTR tato možnost se zobrazuje pouze žadatelům s Rozhodnutím	31 %	62 %	8 %	0 %
Monitorování projektu – sledování postupu realizace projektu FILTR tato možnost se zobrazuje pouze žadatelům s Rozhodnutím	38 %	38 %	24 %	0 %
Monitorování projektu – sledování udržitelnosti projektu FILTR tato možnost se zobrazuje pouze žadatelům s Rozhodnutím	29 %	43 %	29 %	0 %
Platby – žádost o platbu FILTR tato možnost se zobrazuje pouze žadatelům s Rozhodnutím	21 %	5 %	42 %	32 %

Stejně jako dostupnost, i dostatečnost informací v téměř všech fázích podání žádosti, realizace a administrace projektu je hodnocena pozitivně. Nejvíce respondentů (93 %) je spokojeno s množstvím informací ve fázi vydání rozhodnutí. Výjimku tvoří fáze žádosti o platbu, kde je s množstvím informací spokojeno pouhých 26 % respondentů. Zbývajících 74 % označilo množství informací v této fázi jako spíše či jednoznačně nedostatečné.

1.2.1 Příprava a registrace žádosti

Q12: DOSTUPNOST informací

Považujete informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za dobře DOSTUPNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Příprava a registrace žádosti	22 %	58 %	21 %	0 %
podle výzev:				
výzva č. 0 (n = 3)	67 %	33 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 45)	16 %	67 %	18 %	0 %
výzva č. 2 (n = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 4 (n = 3)	33 %	33 %	33 %	0 %

výzva č. 5 (n = 20)	30 %	45 %	25 %	0 %
celkem (n = 73)	22 %	58 %	21 %	0 %
podle druhu respondentů:				
příjemci (n = 32)	25 %	59 %	16 %	0 %
žadatelé v hodnocení (n = 25)	20 %	56 %	24 %	0 %
neúspěšní žadatelé (n = 16)	19 %	56 %	25 %	0 %
celkem (n = 73)	22 %	58 %	21 %	0 %

Respondenti považují informace potřebné pro přípravu a registraci výzev za dostupné. 80 % z nich považuje jejich dostupnost za jednoznačně nebo spíše dostupnou. Za absolutně nedostupné je nepovažuje žádný z žadatelů.

Q14: DOSTATEČNOST informací

Považujete dostupné informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za DOSTATEČNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Příprava a registrace žádosti	21 %	63 %	13 %	3%
podle výzev:				
výzva č. 0 (n = 3)	67 %	33 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 41)	20 %	71 %	10 %	0 %
výzva č. 2 (n = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 4 (n = 3)	0 %	67 %	33 %	0 %
výzva č. 5 (n = 19)	21 %	53 %	16 %	11 %
celkem (n = 68)	21 %	63 %	13 %	3 %
podle druhu respondentů:				
příjemci (n = 29)	17 %	69 %	10 %	3 %
žadatelé v hodnocení (n = 15)	20 %	53 %	20 %	7 %
neúspěšní žadatelé (n = 24)	25 %	63 %	13 %	0 %
celkem (n = 68)	21 %	63 %	13 %	3 %

Stejně jako dostupnost, tak též dostatečnost informací potřebných pro přípravu a registraci žádosti hodnotí respondenti pozitivně. Za dostatečné je považuje 84 % žadatelů a za nedostatečné pouze 16 %.

1.2.2 Příjem žádostí o podporu, kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí

Q12: DOSTUPNOST informací

Považujete informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za dobře DOSTUPNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Příjem žádostí, kontrola náležitostí	22 %	62 %	12 %	4 %
výzva č. 0 (n = 3)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 45)	13 %	76 %	9 %	2 %
výzva č. 2 (n = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %
výzva č. 4 (n = 3)	33 %	33 %	33 %	0 %
výzva č. 5 (n = 20)	30 %	50 %	10 %	10 %
celkem (n = 73)	22 %	62 %	12 %	4 %
podle druhu respondentů:				
příjemci (n = 32)	22 %	59 %	16 %	3 %
žadatelé v hodnocení (n = 16)	13 %	56 %	19 %	13 %
neúspěšní žadatelé (n = 25)	28 %	68 %	4 %	0 %
celkem (n = 73)	22 %	62 %	12 %	4 %

Respondenti považují informace týkající se příjmu žádosti a kontroly náležitostí za dostupné. 62 % žadatelů je hodnotí jako spíše dostupné a 22 % žadatelů jako jednoznačně dostupné. Zastoupení nespokojených žadatelů je nízké. Za nedostupné informace považuje pouze 16 % respondentů.

Q14: DOSTATEČNOST informací

Považujete dostupné informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za DOSTATEČNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Příjem žádostí, kontrola náležitostí	25 %	60 %	10 %	4 %
výzva č. 0 (n = 3)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 41)	17 %	71 %	10 %	2 %
výzva č. 2 (n = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %

výzva č. 4 (n = 3)	33 %	67 %	0 %	0 %
výzva č. 5 (n = 19)	32 %	47 %	11 %	11 %
celkem (n = 68)	25 %	60 %	10 %	4 %
podle druhu respondentů:				
příjemci (n = 29)	28 %	55 %	14 %	3 %
žadatelé v hodnocení (n = 15)	13 %	60 %	13 %	13 %
neúspěšní žadatelé (n = 24)	29 %	67 %	4 %	0 %
celkem (n = 68)	25 %	60 %	10 %	4 %

Zastoupení spokojených a nespokojených žadatelů v případě dostatečnosti odpovídá zastoupení u dostupnosti. Za dostatečné považuje informace o příjmu a kontrole náležitostí 85 % respondentů a za nedostatečné 14 %.

1.2.3 Hodnocení a výběr projektů

Q12: DOSTUPNOST informací

Považujete informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za dobře DOSTUPNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Hodnocení a výběr projektů	16 %	63 %	13 %	8 %
podle druhu respondentů:				
výzva č. 0 (n = 3)	66,67 %	33 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 38)	15,79 %	63 %	13 %	8 %
výzva č. 2 (n = 1)	0,00 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 3 (n = 1)	0,00 %	0 %	0 %	100 %
výzva č. 4 (n = 3)	33,33 %	33 %	33 %	0 %
výzva č. 5 (n = 17)	5,88 %	76 %	12 %	6 %
celkem (n = 63)	15,87 %	63 %	13 %	8 %
podle druhu respondentů:				
příjemci (n = 30)	20 %	63 %	10 %	7 %
žadatelé v hodnocení (n = 12)	0 %	42 %	33 %	25 %
neúspěšní žadatelé (n = 21)	19 %	76 %	5 %	0 %
celkem (n = 63)	16 %	63 %	13 %	8 %

Informace týkající se hodnocení a výběru projektů považuje 63 % respondentů za spíše dostupné a 16 % respondentů za jednoznačně dostupné. Dostupnost tohoto typu informací je tedy hodnocena kladně. Větší odlišnosti jsou vidět u hodnocení podle jednotlivých druhů respondentů.

Q14: DOSTATEČNOST informací

Považujete dostupné informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za DOSTATEČNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Hodnocení a výběr projektů	20 %	58 %	14 %	8 %
výzva č. 0 (n = 3)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 35)	20 %	57 %	11 %	11 %
výzva č. 2 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 4 (n = 3)	33 %	67 %	0 %	0 %
výzva č. 5 (n = 16)	6 %	63 %	25 %	6 %
celkem (n = 59)	20 %	58 %	14 %	8 %
podle druhu respondentů:				
příjemci (n = 29)	28 %	52 %	10 %	10 %
žadatelé v hodnocení (n = 10)	0 %	50 %	30 %	20 %
neúspěšní žadatelé (n = 20)	20 %	70 %	10 %	0 %
celkem (n = 59)	20 %	58 %	14 %	8 %

Dostatečnost informací souvisejících s hodnocením a výběrem projektů je hodnocena stejně jako jejich dostupnost. Většina respondentů (78 %) považuje informace za dostatečné.

1.2.4 Realizace a kontrola zadávacích řízení

Q12: DOSTUPNOST informací

Považujete informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za dobře DOSTUPNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Realizace a kontrola zadávacích řízení	22 %	64 %	11 %	4 %
výzva č. 0 (n = 3)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 36)	17 %	69 %	11 %	3 %
výzva č. 2 (n = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 4 (n = 2)	50 %	50 %	0 %	0 %
výzva č. 5 (n = 12)	17 %	67 %	8 %	8 %
celkem (n = 55)	22 %	64 %	11 %	4 %

podle druhu respondentů:				
příjemci (n = 27)	26 %	63 %	11 %	0 %
žadatelé v hodnocení (n = 9)	0 %	78 %	0 %	22 %
neúspěšní žadatelé (n = 19)	26 %	58 %	16 %	0 %
celkem (n = 55)	22 %	64%	11 %	4 %

Dostupnost informací souvisejících s realizací a kontrolou zadávacích řízení je hodnocena pozitivně. Určitou míru nespokojenosti projevilo pouze 15 % žadatelů. 64 % respondentů považovalo informace za spíše dostupné a 22 % za jednoznačně dostupné.

Q14: DOSTATEČNOST informací

Považujete dostupné informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za DOSTATEČNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Realizace a kontrola zadávacích řízení	23 %	60 %	15 %	2 %
výzva č. 0 (n = 3)	33 %	67 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 3)	25 %	59 %	13 %	3 %
výzva č. 2 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 3 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 4 (n = 2)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 5 (n = 11)	18 %	55 %	27 %	0 %
celkem (n = 48)	23 %	60 %	15 %	2 %
podle druhu respondentů:				
příjemci (n = 30)	30 %	60 %	10 %	0 %
žadatelé v hodnocení (n = 18)	11 %	61 %	22 %	6 %
neúspěšní žadatelé (n = 0)	-	-	-	-
celkem (n = 48)	23 %	60 %	15 %	2 %

S dostatečností informací projevilo určitou nespokojenost mírně větší podíl respondentů oproti dostupnosti. Celkově však jsou informace hodnoceny jako dostatečné (83 %).

1.2.5 Vydání právního aktu / zamítacího dopisu

Q12: DOSTUPNOST informací

Považujete informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za dobře DOSTUPNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Vydání právního aktu / zamítacího dopisu	38 %	48 %	7 %	7 %
výzva č. 0 (n = 2)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 19)	37 %	58 %	5 %	0 %
výzva č. 2 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	0 %	0 %	100 %
výzva č. 4 (n = 2)	50 %	50 %	0 %	0 %
výzva č. 5 (n = 5)	20 %	40 %	20 %	20 %
celkem (n = 29)	38 %	48 %	7 %	7 %
příjemci (n = 29)	38 %	48 %	7 %	7 %
celkem (n = 29)	38 %	48 %	7 %	7 %

Dostupnost informací vyhodnotila většina respondentů jako vyhovující. Pro 48 % byly informace spíše dostupné a pro 38 % jednoznačně dostupné. Pouze 14 % respondentů projevilo určitou nespokojenost s dostupností.

Q14: DOSTATEČNOST informací

Považujete dostupné informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za DOSTATEČNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Vydání právního aktu / zamítacího dopisu	31 %	62 %	8 %	0 %
výzva č. 0 (n = 2)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 17)	24 %	76 %	0 %	0 %
výzva č. 2 (n = 1)	-	-	-	-
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %
výzva č. 4 (n = 2)	50 %	50 %	0 %	0 %
výzva č. 5 (n = 4)	25 %	50 %	25 %	0 %
celkem (n = 26)	31 %	62 %	8 %	0 %
příjemci (n = 26)	31 %	62 %	8 %	0 %
celkem (n = 26)	31 %	62 %	8 %	0 %

Dostatečnost informací souvisejících s vydáním právního aktu nebo se zamítacím dopisem byla hodnocena ještě pozitivněji než jejich dostupnost. Určitou nespokojenost projevilo pouze 8 % respondentů. 93 % respondentů vnímalo informace jako dostatečné.

1.2.6 Sledování postupu realizace projektů

Q12: DOSTUPNOST informací

Považujete informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za dobře DOSTUPNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Sledování postupu realizace projektů	19 %	58 %	15 %	8 %
výzva č. 0 (n = 2)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 19)	16 %	63 %	16 %	5 %
výzva č. 2 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 4 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 5 (n = 3)	0 %	33 %	33 %	33 %
celkem (n = 26)	19 %	58 %	15 %	8 %
příjemci (n = 26)	19 %	58 %	15 %	8 %
celkem (n = 26)	19 %	58 %	15 %	8 %

Informace související se sledováním postupu realizace projektů považovala většina respondentů za spíše dostupné (58 %) a 19 % za jednoznačně dostupné. I v této fázi můžeme považovat informace za dobře dostupné.

Q14: DOSTATEČNOST informací

Považujete dostupné informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za DOSTATEČNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Sledování postupu realizace projektů	38 %	38 %	24 %	0 %
výzva č. 0 (n = 2)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 15)	20 %	53 %	27 %	0 %
výzva č. 2 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 3 (n = 1)	100 %	0 %	0 %	0 %

výzva č. 4 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 5 (n = 3)	67 %	0 %	33 %	0 %
celkem (n = 21)	38 %	38 %	24 %	0 %
příjemci (n = 21)	38 %	38 %	24 %	0 %
celkem (n = 21)	38 %	38 %	24 %	0 %

V případě dostatečnosti informací týkajících se sledování postupu realizace projektů žádný z respondentů neuvdal možnost úplné nedostatečnosti. Stejně procento respondentů považovalo informace za spíše a jednoznačně dostupné.

1.2.7 Sledování udržitelnosti projektů

Q12: DOSTUPNOST informací

Považujete informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za dobře DOSTUPNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Sledování udržitelnosti projektů	22 %	52 %	17 %	9 %
výzva č. 0 (n = 2)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 17)	18 %	59 %	18 %	6 %
výzva č. 2 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 4 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 5 (n = 3)	0 %	33 %	33 %	33 %
celkem (n = 23)	22 %	52 %	17 %	9 %
příjemci (n = 23)	22 %	52 %	17 %	9 %
celkem (n = 23)	22 %	52 %	17 %	9 %

Přibližně ¼ respondentů hodnotila informace o sledování udržitelnosti projektů za dostupné.

Q14: DOSTATEČNOST informací

Považujete dostupné informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za DOSTATEČNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
---------------	-----------------	-----------	----------	----------

Sledování udržitelnosti projektů	29 %	43 %	29 %	0 %
výzva č. 0 (n = 2)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 15)	20 %	47 %	33 %	0 %
výzva č. 2 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	100 %	0 %	0 %
výzva č. 4 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 5 (n = 3)	33 %	33 %	33 %	0 %
celkem (n = 21)	29 %	43 %	29 %	0 %
příjemci (n = 21)	29 %	43 %	29 %	0 %
celkem (n = 21)	29 %	43 %	29 %	0 %

Zhruba ¼ respondentů považovala informace za dostačující. 29 % je ohodnotilo jako spíše nedostačující.

1.2.8 Žádost o platbu a proplacení výdajů příjemci

Q12: DOSTUPNOST informací

Považujete informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za dobře DOSTUPNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Platby – žádost o platbu	17 %	57 %	17 %	9 %
výzva č. 0 (n = 2)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 16)	13 %	75 %	13 %	0 %
výzva č. 2 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %
výzva č. 4 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 5 (n = 4)	0 %	25 %	25 %	50 %
celkem (n = 23)	17 %	57 %	17 %	9 %
příjemci (n = 23)	17 %	57 %	17 %	9 %
celkem (n = 23)	17 %	57 %	17 %	9 %

Respondenti hodnotí informace týkající se platby (žádosti o platbu) jako dostupné.

Q14: DOSTATEČNOST informací

Považujete dostupné informace potřebné pro podání žádosti, realizaci a administraci projektu za DOSTATEČNÉ?
 Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

Fáze / proces	jednoznačně ano	spíše ano	spíše ne	vůbec ne
Platby – žádost o platbu	21 %	5 %	42 %	32 %
výzva č. 0 (n = 2)	100 %	0 %	0 %	0 %
výzva č. 1 (n = 14)	14 %	57 %	29 %	0 %
výzva č. 2 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 3 (n = 1)	0 %	0 %	100 %	0 %
výzva č. 4 (n = 0)	-	-	-	-
výzva č. 5 (n = 2)	0 %	0 %	50 %	0 %
celkem (n = 19)	21 %	42 %	32 %	0 %
příjemci (n = 19)	21 %	5 %	42 %	32 %
celkem (n = 19)	21 %	5 %	42 %	32 %

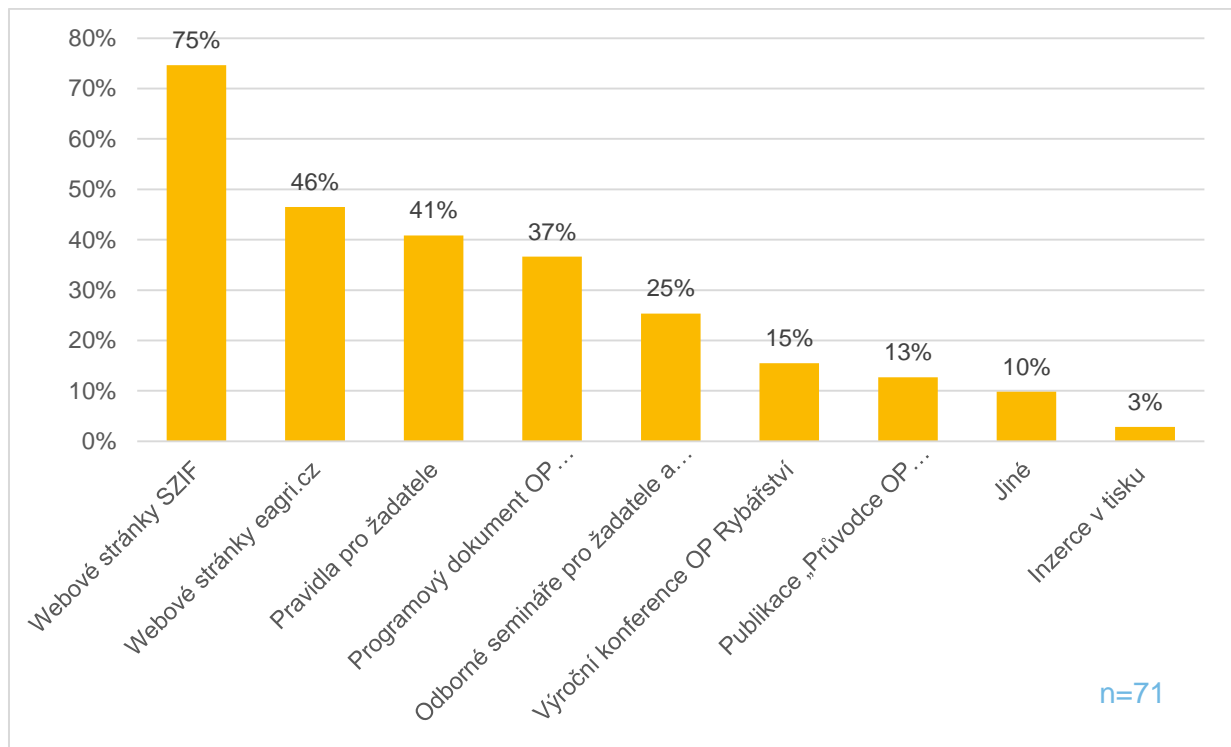
Oproti dostupnosti hodnotí respondenti dostatečnost výrazně negativněji. Pouze podle 26 % respondentů jsou informace dostačující. Pro 74 % jsou nedostačující, z čehož pro 42 % jsou spíše nedostačující a pro 32 % úplně nedostačující.

1.3 Specifické otázky mimo jednotlivé procesy

1.3.1 Informační zdroje

Počáteční zdroje informací

Q16: Odkud jste čerpal(a) informace o konkrétních možnostech podpory z Operačního programu Rybářství? Zaškrtněte prosím všechny zdroje, které jste využil(a):

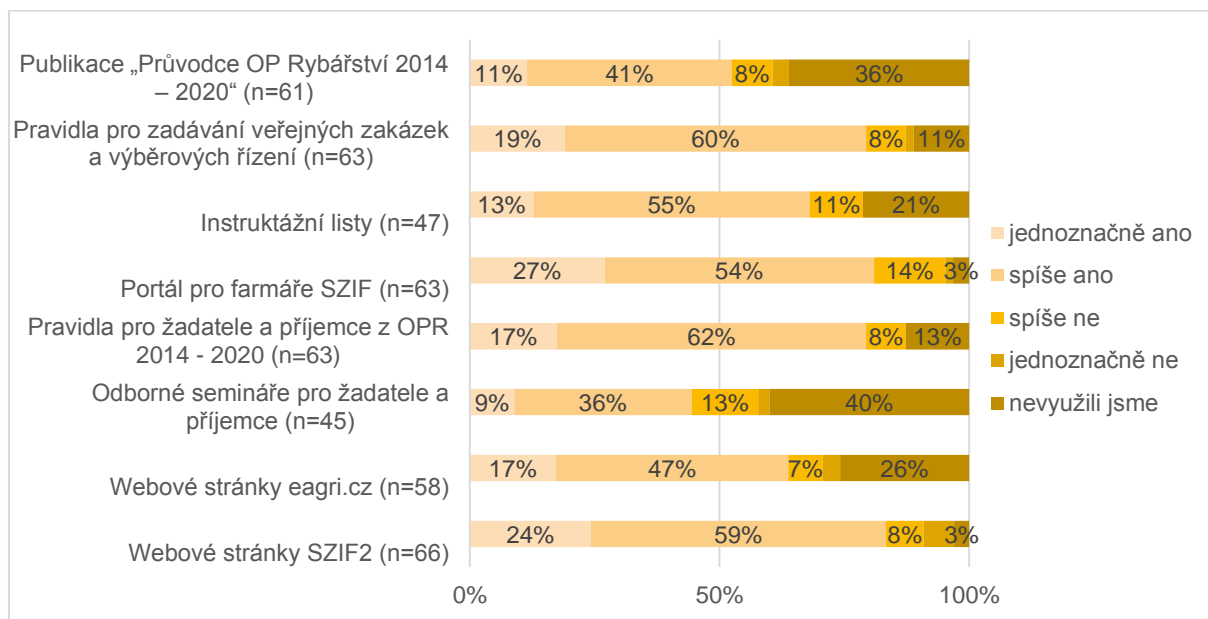


Jiné: Územní svaz ČRS, firmy zaměřené na dotace, kontakty s pracovníky SZIF a MZe, Republiková rada ČRS

Jednoznačně hlavním zdrojem informací o možnostech podpory v OP Rybářství jsou webové stránky SZIF, kde hledá informace 75 % dotázaných respondentů. Mezi další významné zdroje patří webové stránky Ministerstva zemědělství (46 %) a Pravidla pro žadatele (41 %). Z ostatních zdrojů neuvedených v grafu žadatelé dále zmiňovali jako zdroj informací přímé kontakty s pracovníky SZIF a MZe či struktury ČRS (Územní svaz, Republiková rada)

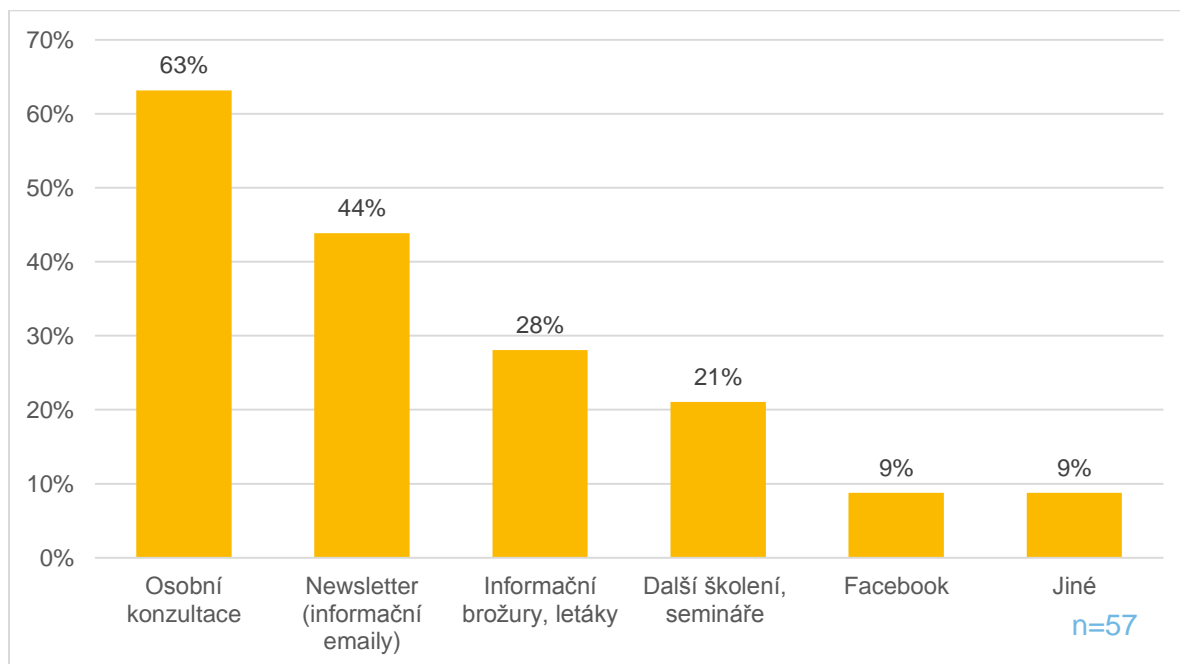
Spokojenost s informačními zdroji

Q17: Do jaké míry jste spokojen (a) se zdroji informací potřebných pro podání žádosti, realizaci a administraci projektů?



Žadatelé jsou s informačními zdroji pro podání žádosti, realizaci a administraci projektů také do značné míry spokojeni. Mezi zdroje, se kterými žadatelé vyjadřují vyšší míru nespokojenosti, patří zejména odborné semináře pro žadatele a příjemce (53 % nespokojených) a Publikace „OP Rybářství 2014–2020“ (44 % nespokojených).

Q19: Jaké další informační zdroje byste uvítali?



Žadatelé a příjemci by nejčastěji jako další informační zdroj přivítali osobní konzultace, informační emaily, či brožury a letáky. V otevřené otázce také respondenti zmiňovali, že by uvítali jednoduché návody, instruktážní listy nebo příklady špatné praxe-

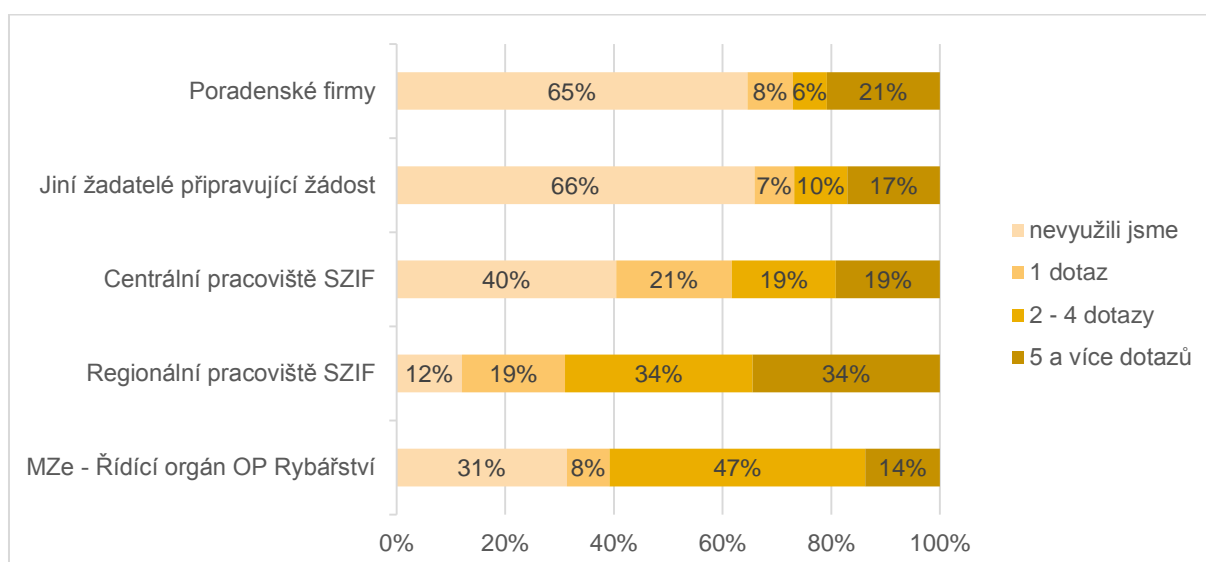
1.3.2 Vnímání podpory ze strany ŘO, SZIF

Q20: Potřeboval (a) jste kromě textu výzvy a ostatních informačních zdrojů další podporu pro přípravu žádosti a administraci projektu (například osobní konzultaci, e-mailový dotaz, telefonickou konzultaci)?

Celých 99 % potřebovalo další podporu, 1 % nikoliv. (n=70)

Naprostá většina oslovených respondentů (99 %) potřebovala další podporu pro přípravu žádosti a administraci projektu, například formou osobní, emailové či telefonické konzultace).

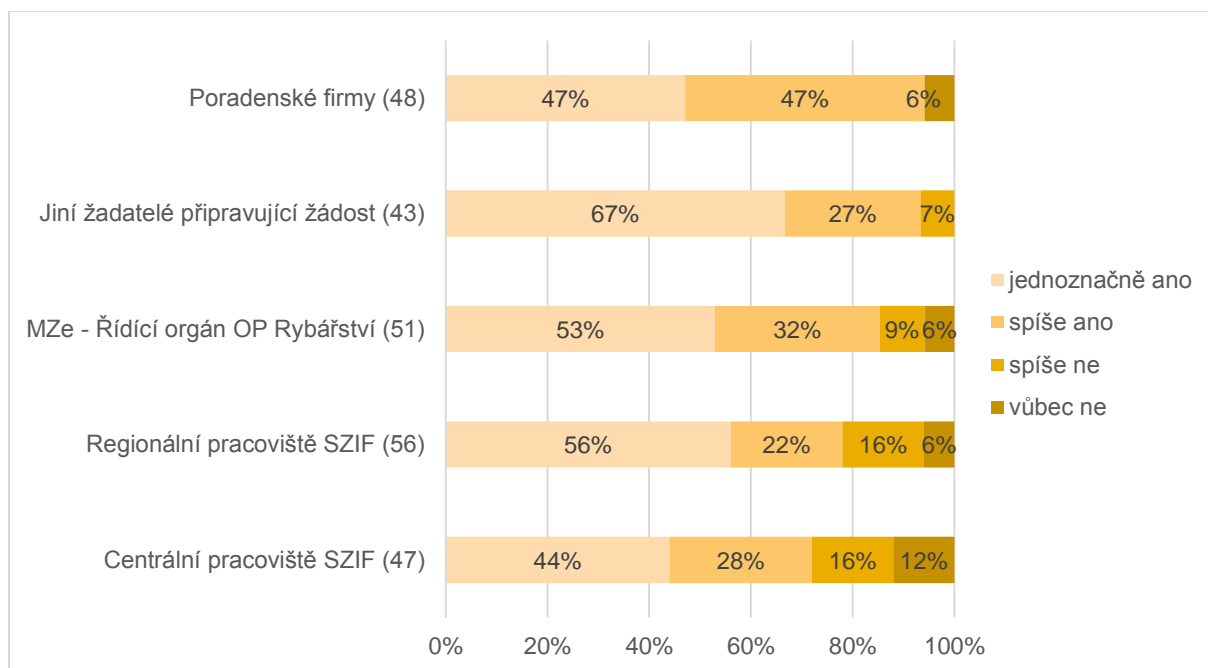
Q21: Kam a jak často jste se obracel(a) s doplňujícími dotazy?



Žadatelé se s doplňujícími dotazy nejčastěji obraceli na Ministerstvo zemědělství (55 % respondentů) Regionální (52 %) a Centrální pracoviště SZIF (40 %).

Jiné: nikdo nevedl

Q22: Do jaké míry jste byl (a) celkově spokojen (a) s podporou, která Vám byla poskytnuta?

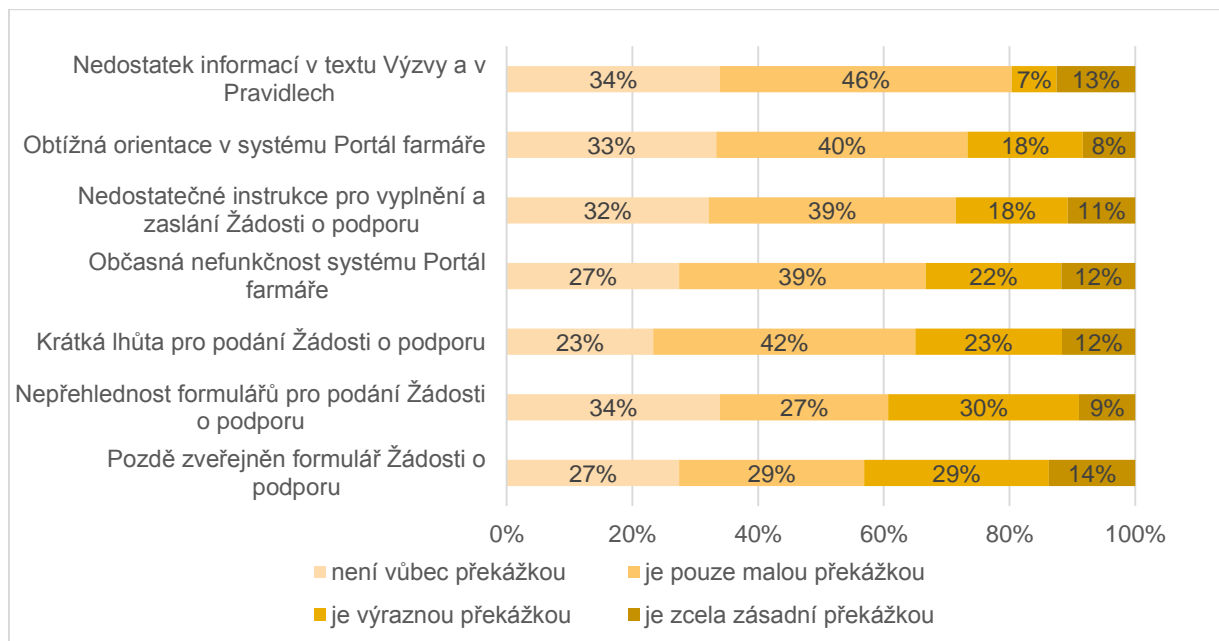


Ze tří nejčastěji využívaných institucí byli s poskytnutou podporou respondenti nejvíce spokojeni v případě, že se obrátili na Ministerstvo zemědělství (v 85 % případů). Podporu jiných žadatelů či poradenských firem žadatelé téměř nevyužívali.

1.3.3 Bariéry

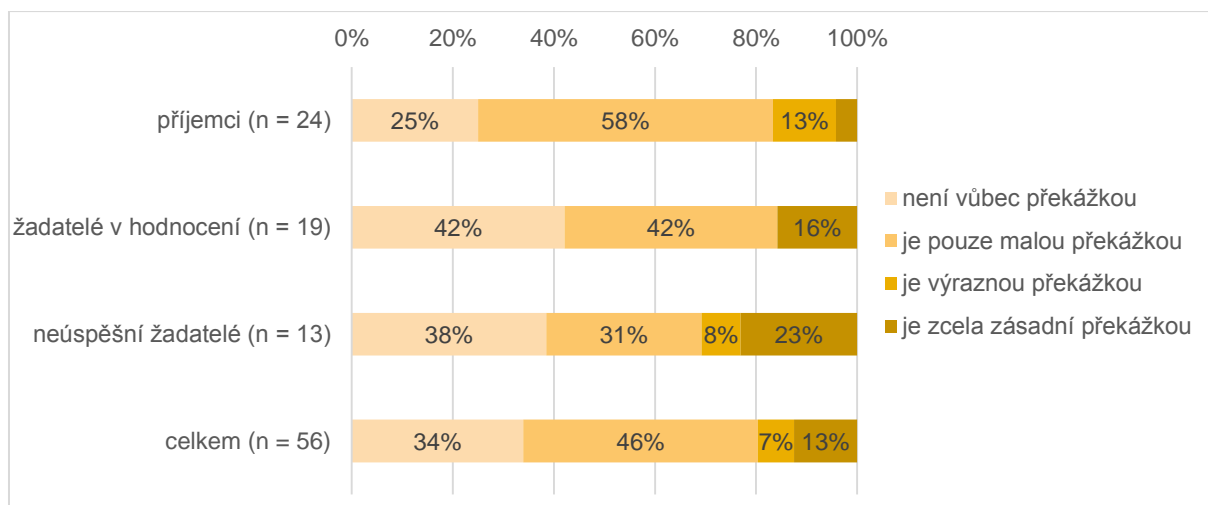
Q23: V čem spatřujete největší překážku (y) při zpracování a podání Žádosti o podporu?

Celkové hodnocení: (seřazeno od nejlépe hodnocených)

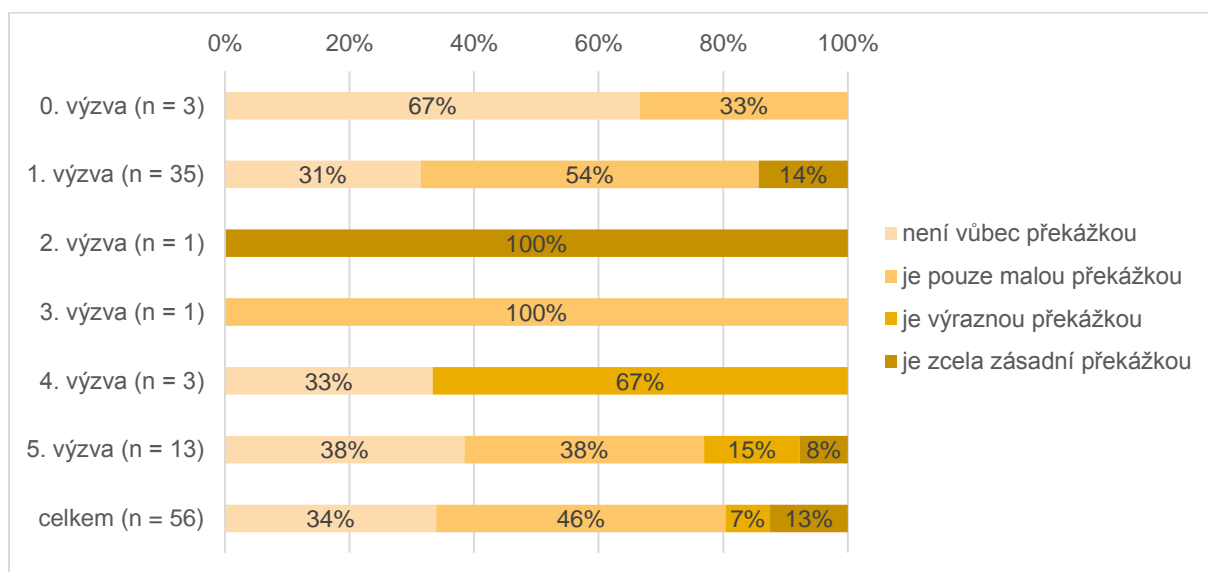


Za největší překážku při zpracování a podání Žádosti o podporu lze podle respondentů označit pozdní zveřejnění formuláře Žádosti (42 % respondentů označilo jako malou nebo zásadní překážku). Jako poměrně problematická se jeví také přehlednost formulářů, krátká lhůta pro podání Žádosti či občasná nefunkčnost systému Portál farmáře, které za malou nebo zásadní překážku označilo 39 respektive 35 a 34 procent respondentů.

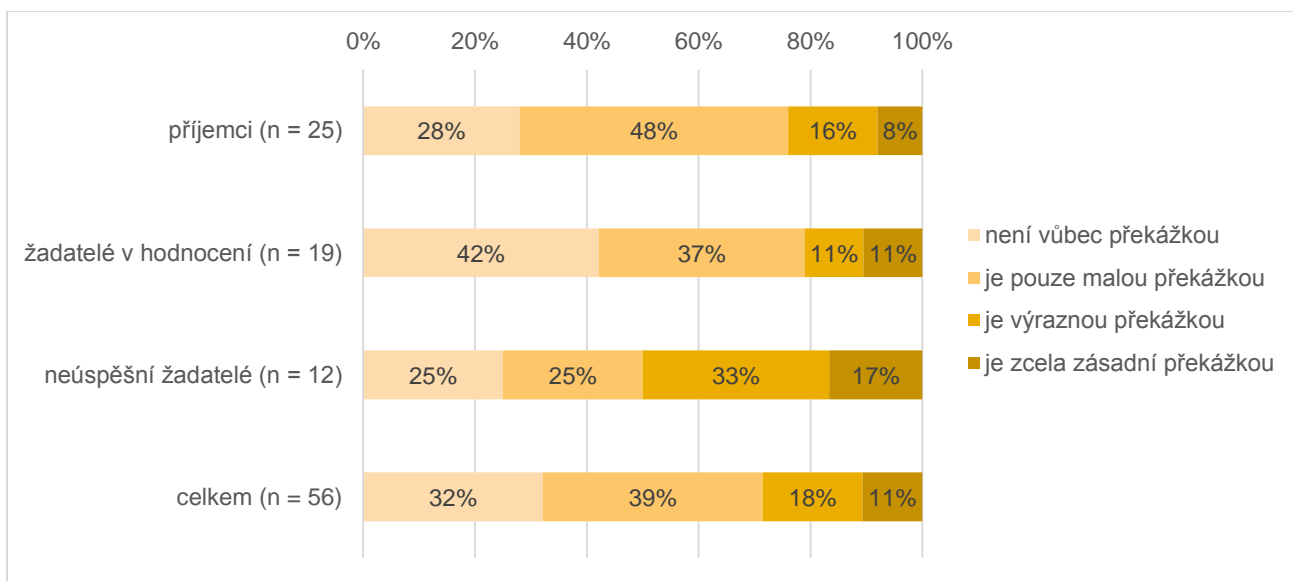
V1: Nedostatek informací v textu Výzvy a v Pravidlech



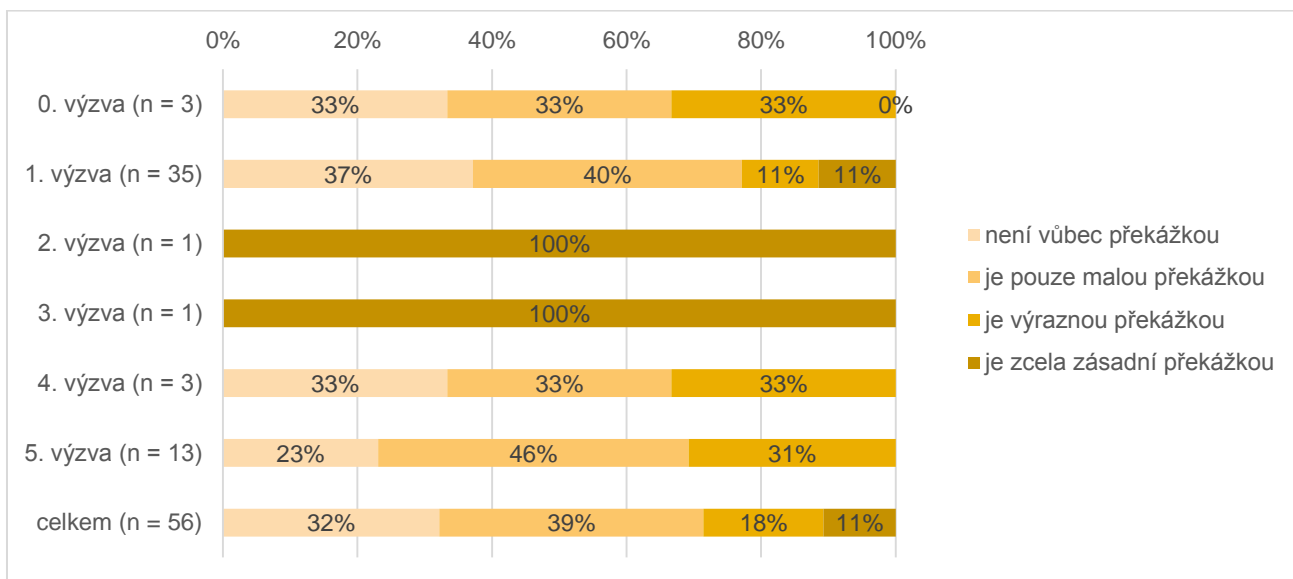
Nedostatek informací v textu Výzvy a v pravidlech považuje většina respondentů za pouze malou nebo žádnou překážku. Jako zcela zásadní překážku to vnímá 13 % respondentů. Z hlediska druhu respondentů představuje nedostatek informací v textu Výzvy a v Pravidlech největší překážku pro neúspěšné žadatele.



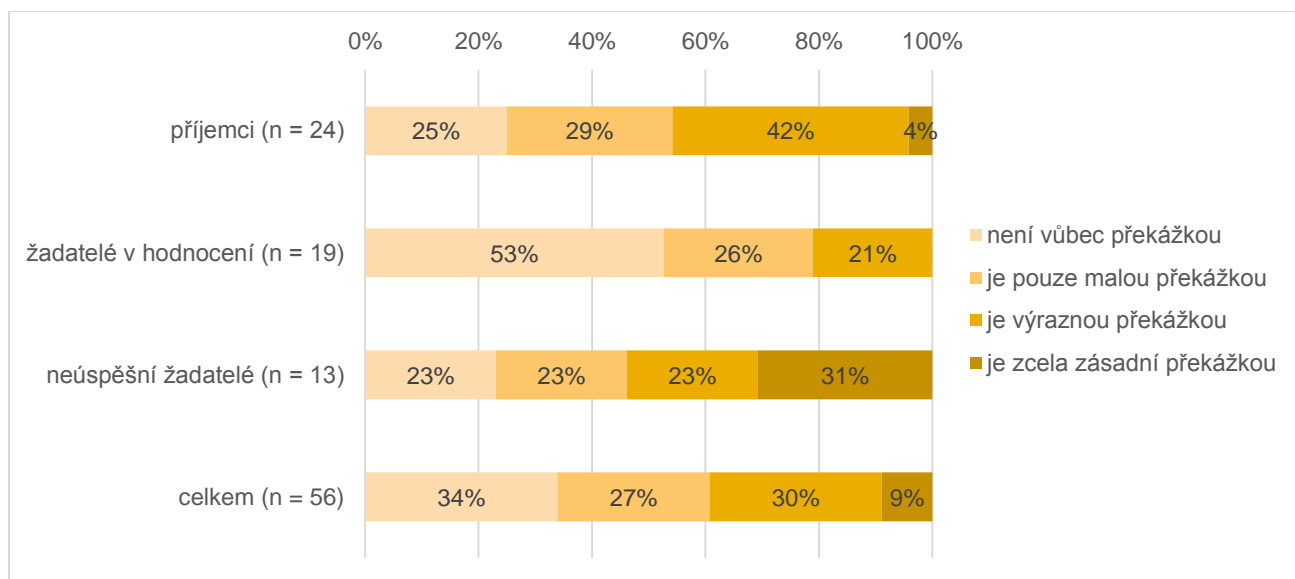
V2: Nedostatečné instrukce pro vyplnění a zaslání Žádosti o podporu



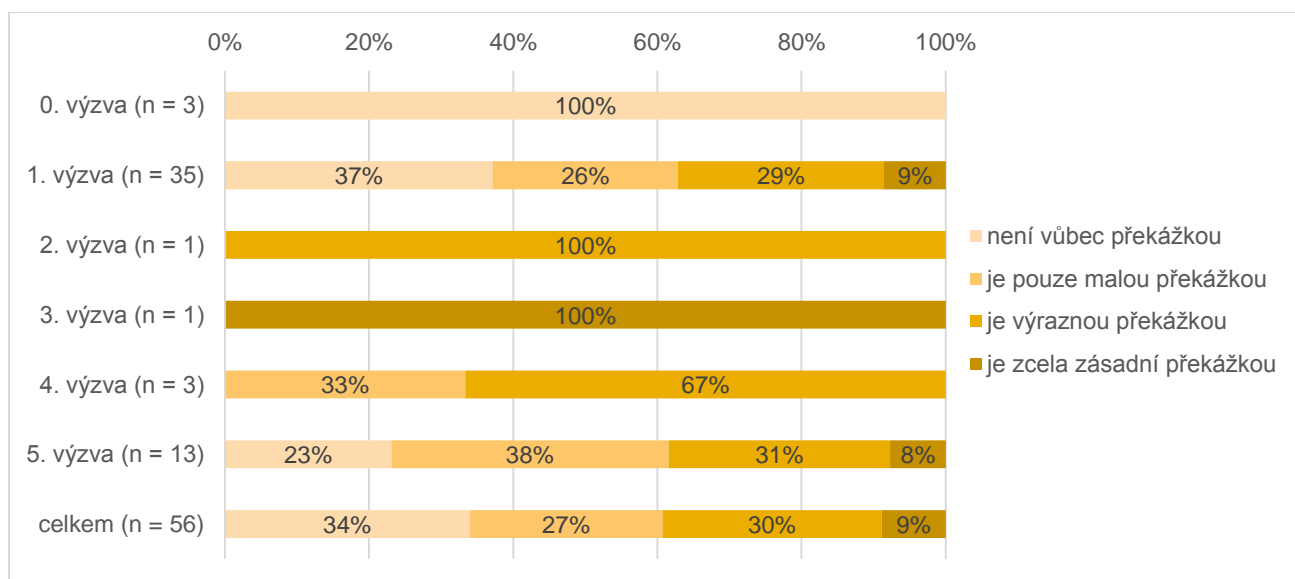
Nedostatečné informace pro vyplnění a zaslání Žádosti o podporu vyhodnotilo 39 % respondentů jako pouze malou překážku a 32 % to ani za překážku nepovažovalo. Výraznou či zcela zásadní překážkou byla nedostatečnost těchto informací pro 29 % respondentů. Z hlediska druhu respondentů je evidentní negativnější hodnocení ze strany neúspěšných žadatelů, pro které se jednalo v tomto případě o výraznou až zcela zásadní překážku.



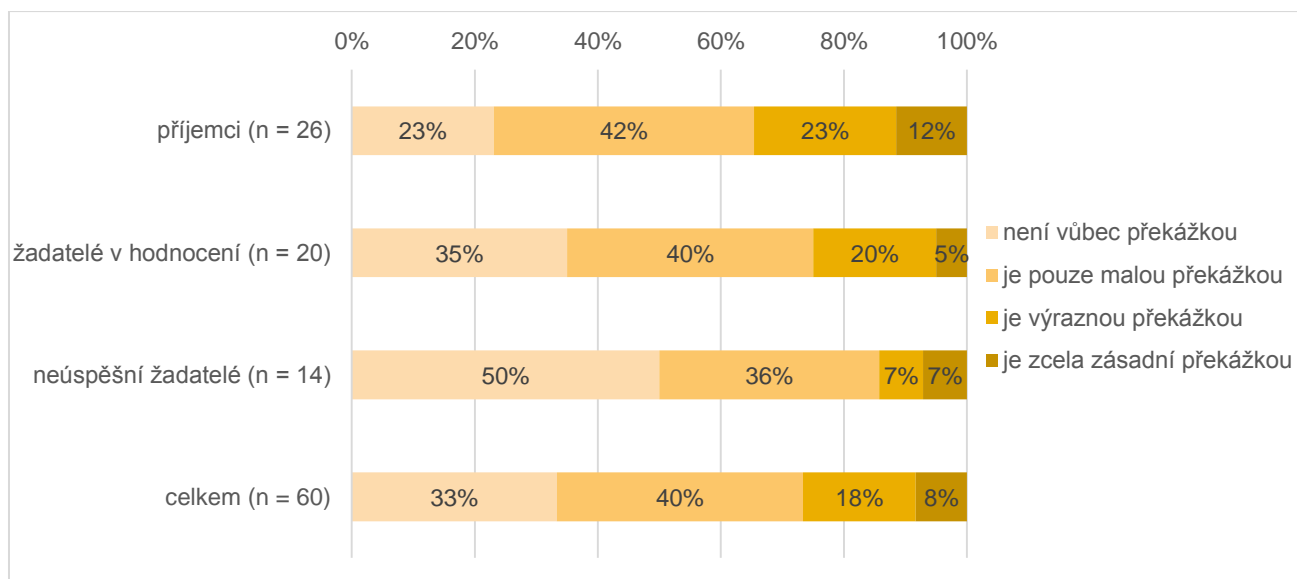
V3: Nepřehlednost formulářů pro podání Žádosti o podporu



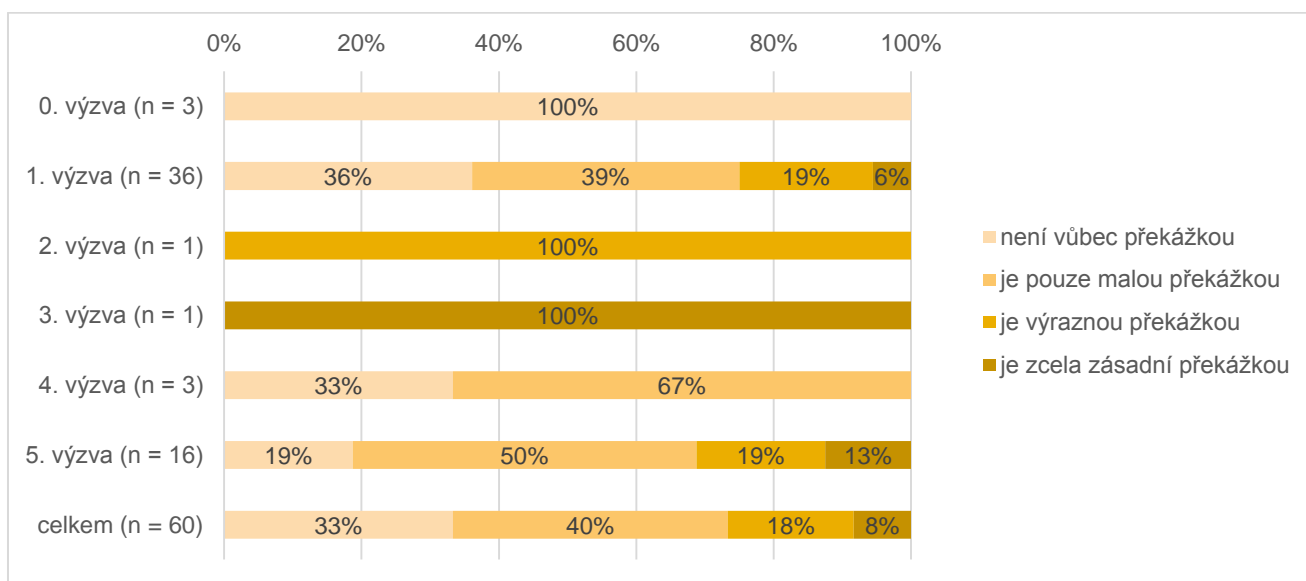
Většina respondentů nepřehlednost formulářů pro podání Žádosti o podporu hodnotila jako malou či žádnou překážku. Pro 30 % respondentů se jednalo o překážku výraznou a pro 9 % o zcela zásadní. I zde je patrné více negativní hodnocení u neúspěšných žadatelů. Poměrně negativně hodnotili nepřehlednost formulářů též příjemci, pro 42 % z nich tento fakt představoval výraznou překážku.



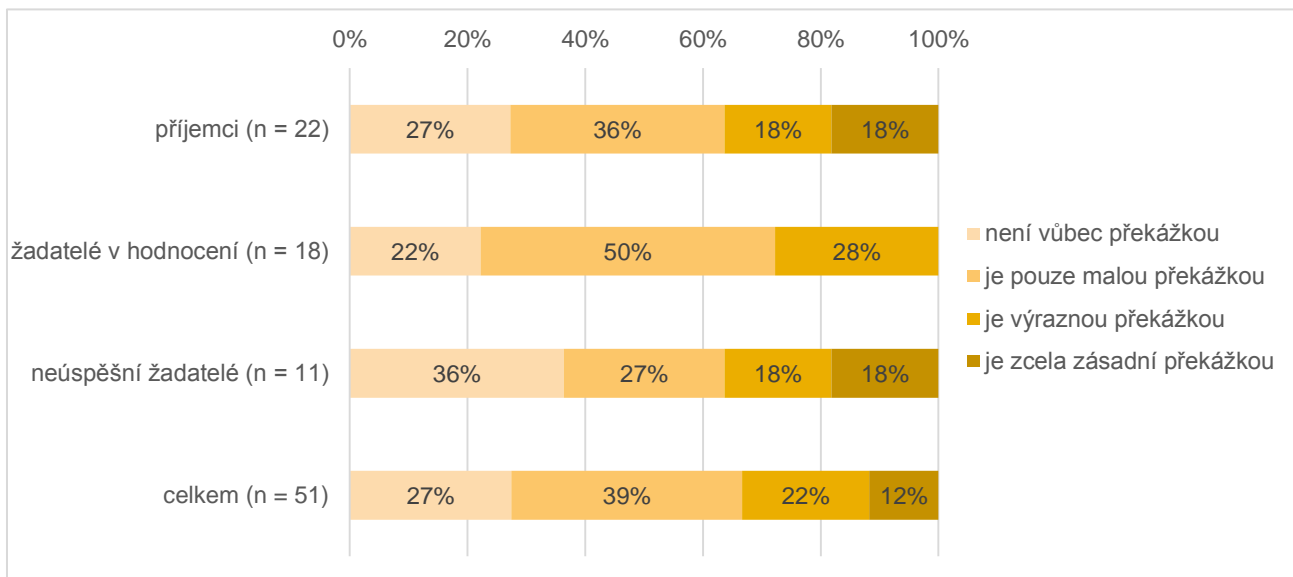
V4: Obtížná orientace v systému Portál farmáře



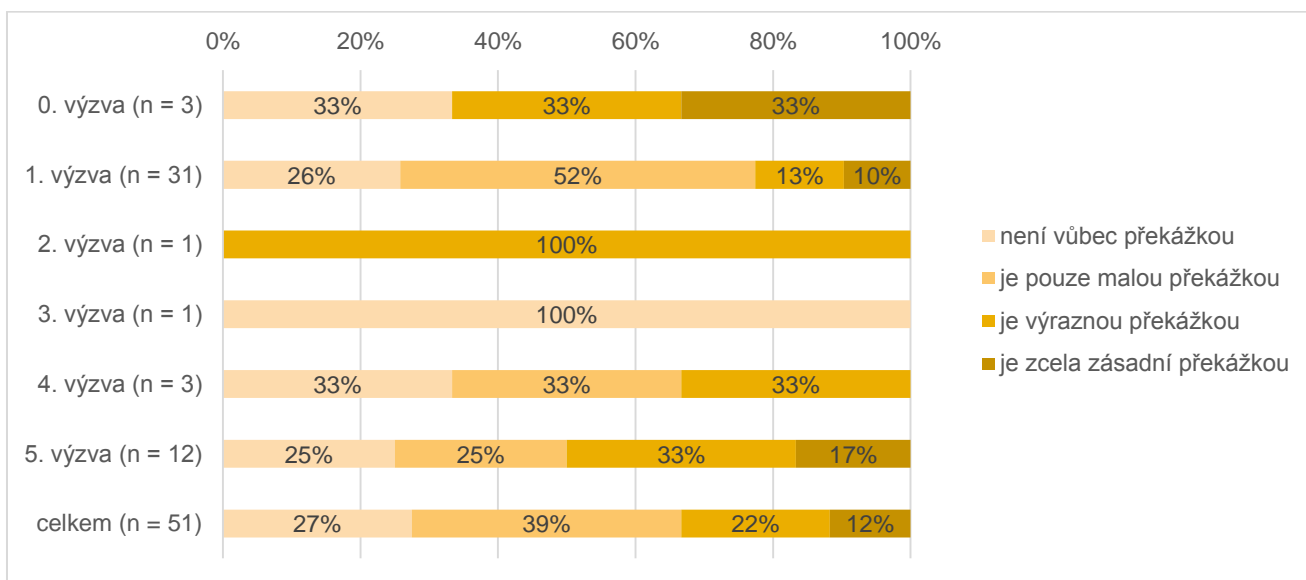
Obtížná orientace v systému Portál farmáře představovala pro 8 % respondentů zcela zásadní překážku a pro 18 % byla překážkou výraznou. Většina respondentů považovala obtížnou orientaci pouze za malou či dokonce žádnou překážku. Z hlediska druhu respondentů byla obtížná orientace největším problémem pro příjemce.



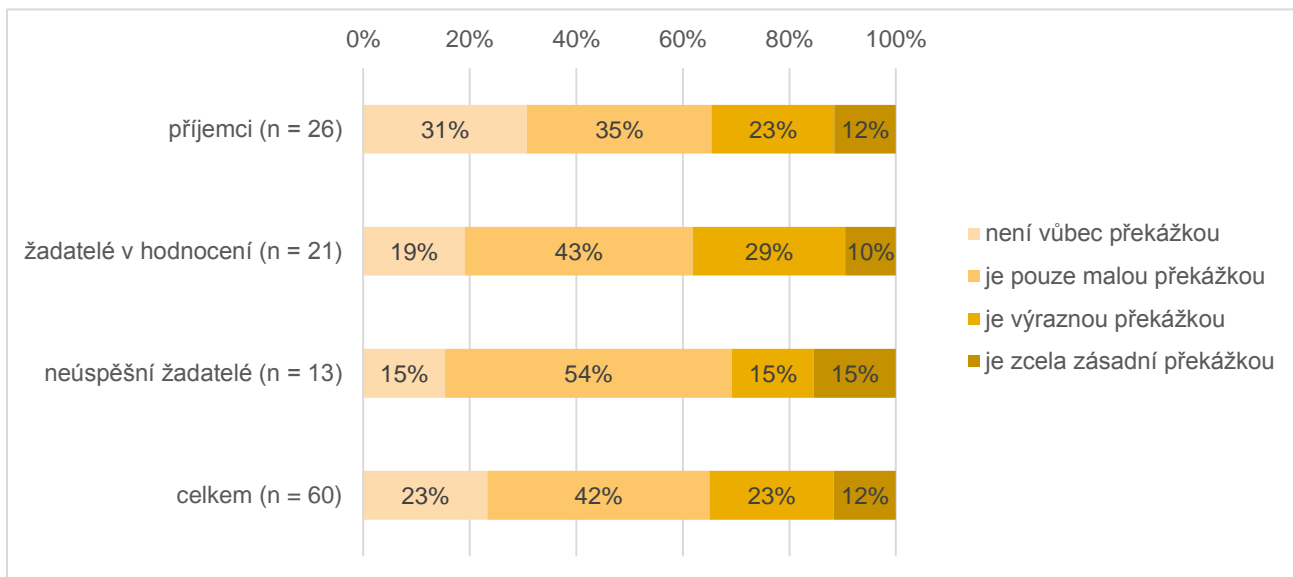
V5: Občasná nefunkčnost systému Portál farmáře



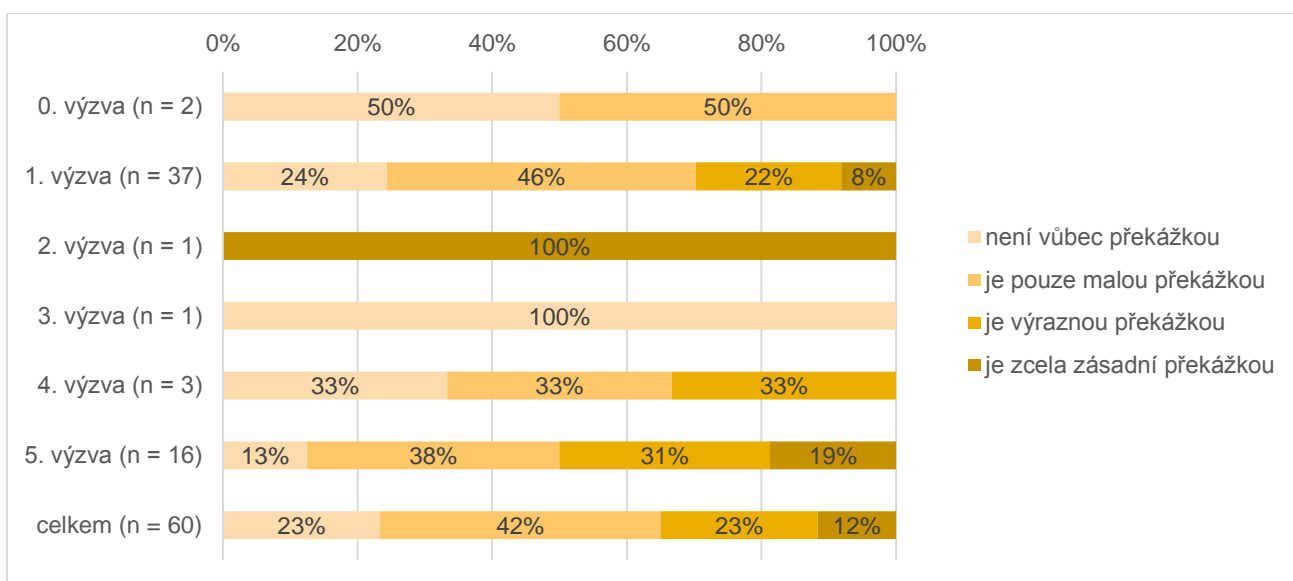
Občasnou nefunkčnost systému Portál farmáře vyhodnotila většina respondentů jako žádnou nebo malou překážku. Pro 22 % představovala překážku výraznou a pro 12 % zcela zásadní.



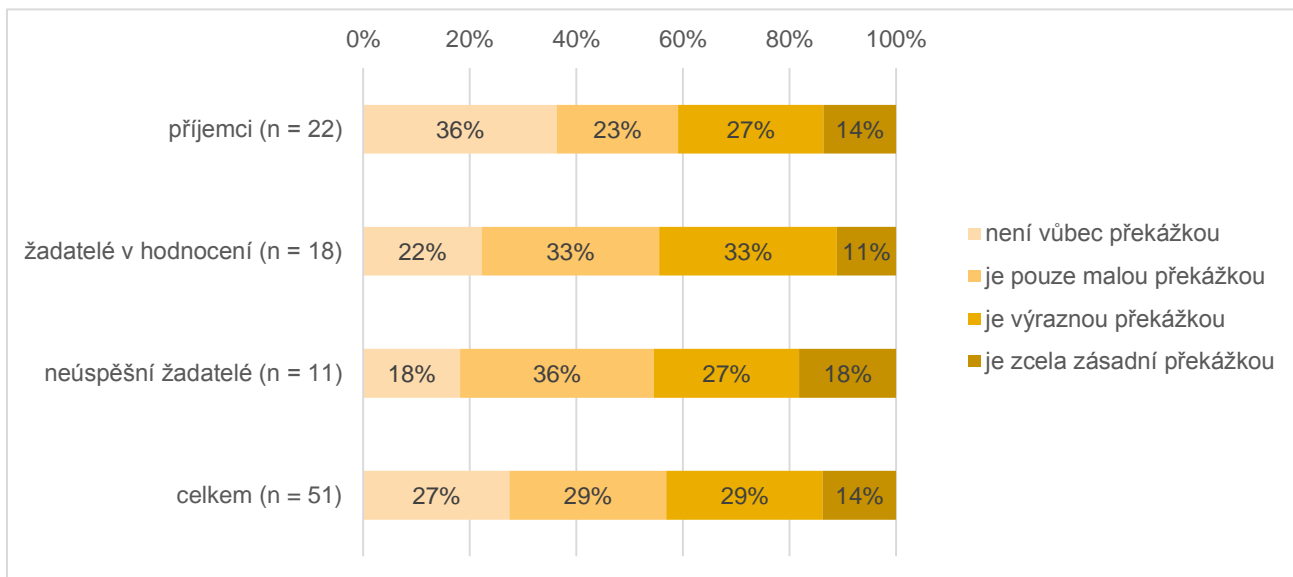
V6: Krátká lhůta pro podání Žádosti o podporu



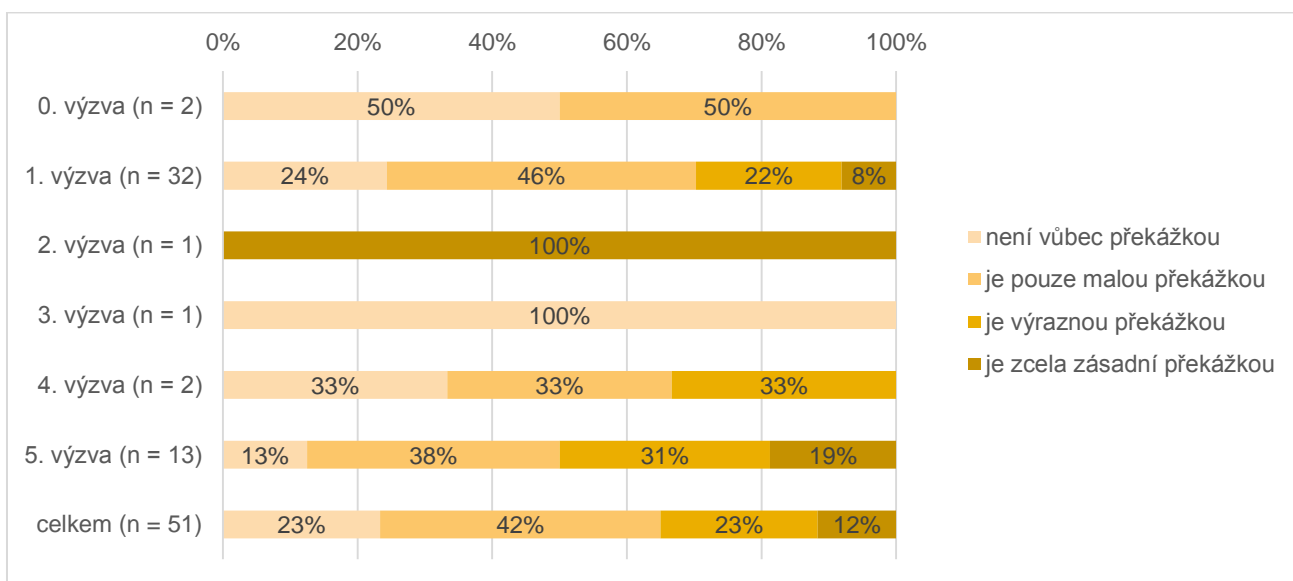
65 % respondentů vyhodnotilo krátkou lhůtu pro podání Žádosti o podporu jako malou nebo žádnou překážku. Za zcela zásadní překážku ji považovalo pouze 12 % respondentů. Nejsou patrné žádné výrazné odlišnosti z hlediska druhu respondentů.



V7: Pozdě zveřejněn formulář Žádosti o podporu



Pozdní zveřejnění formuláře Žádost o podporu bylo pro 29 % respondentů malou překážkou a pro 27 % žádnou překážkou. Jako výraznou či zcela zásadní překážku pozdní zveřejnění považovalo 43 % respondentů. Z hlediska druhu respondentů nejsou evidentní výrazné odlišnosti. U příjemců je vyšší procento respondentů, podle kterých není pozdní zveřejnění žádným problémem (36 %).



2 Vyhodnocení otevřených odpovědí

Q8 – Ve kterých aspektech by Vám úprava výzvy, resp. pravidel umožnila připravit / realizovat záměr lépe v souladu s Vašimi potřebami?

Odpovědi lze rozdělit do následujících kategorií:

- Změna bodového systému
- Úprava lhůt a časového rozložení
- Zjednodušení administrativy

Vybrané odpovědi

„Realizace výběrových řízení více jak půl roku před vlastním dodáním zboží.“

Q9 – Konkretizujte prosím, co by Vám u vámi vybraných aspektů umožnilo lépe připravit / realizovat váš záměr?

Odpovědi lze rozdělit do těchto kategorií:

- Kvalitnější poskytování informací
- Úprava lhůt a časového rozložení
- Zjednodušení administrativy a sladění legislativy
- Změna bodového systému
- Změna zacílení
- Zvýšení míry podpory

Vybrané odpovědi:

„Aby dotace byly zaměřeny i na ty co začínají a malé vodní plochy mám pocit, že je cílem podporovat velké rybářství které to vůbec nepotřebují.“

„Vyhlášení výzev bývají většinou v průběhu podzimu, což je absolutně nevhodný čas. Pro OP Rybářství vypisuje výzvy v období výlovů rybníků, kdy je nejvíce práce. Dodatečné úpravy žádostí o dotace potom probíhají v období vánoční distribuce. Nelogické a velice špatně zvolené termíny výzev.“

„Náš projekt byl zpracován dobře, bohužel nám chyběl jeden bod pro získání podpory. Jsem opravdu malý hospodář a uvítala bych, aby i my malý produktivní rybáři hospodařící na menších vodních plochách dostali možnost žádat o finanční podporu.“

Q10 – Jaké další aktivity by podle Vás měly být v rámci OP Rybářství podporovány?

Podle respondentů by měly být podporovány aktivity směřující k podpoře rozvoje techniky (nákup náradí, strojů) a k modernizaci. Těž by ocenili aktivity zaměřené na realizaci, odbahnění a rekonstrukci rybníků.

Respondenti v otevřených odpovědích dále zmiňují:

„Podpora odbahnění a výstavby rybníků, podpora realizace zpracovny ryb pro malé subjekty.“

„Především možnost pořádání regionálních slavností bez nutnosti stánkařů platit nájem za prostory.“

Q13 – Jakým způsobem by se podle Vás dala dostupnost informací zlepšit?

Odpovědi respondentů lze rozdělit do následujících kategorií:

- Zasilání informací i skrze email (neuvádět pouze na Portále)
- Zjednodušení administrativy a zpřehlednění
- Zlepšení ze strany úředníků
- Neměnit podmínky v průběhu
- Současný stav je vyhovující

Vybrané odpovědi:

„Pokud je vložen dokument na portál farmáře, žadatel není nijak informován o vložení. Je odkázán pouze na neustálou kontrolu systému.“

„Zjednodušení pravidel, grafické znázornění, vyjasnění následnosti jednotlivých kroků administrace žádosti, podrobnější informace k podkladům žádosti o platbu, příklad již podaných žádostí o platbu s uvedením chyb a nedostatků.“

„Podmínky a žádosti maximálně zjednodušit, pak nebude nutné vymýšlet lepší dostupnost informací.“

„Konzultace s pracovníky SZIF v regionech (musí být odborníci – ne úředníci).“

Q15 – Uveďte prosím, v jaké fázi a jaké informace Vám přišly nedostačující?

Z hlediska fáze respondenti v otevřených odpovědích zmiňují Příjem žádosti:

„Příjem žádostí: Naprosto nejednotný výklad pojmů v rámci regionů i mezi jednotlivými úředníky. Hodnocení a výběr je zcela mimo odborný dohled. U zadávání zakázek je spousta nejednoznačných pojmů umožňujících rozdílný výklad. Monitorovací ukazatele jsou naprosto absurdně volené a většinou racionálně neobhajitelné! V žádostech o platbu jsou nejednoznačné požadavky zejména administrativně formální povahy.“

Ve velké míře se vyjadřují k metodickým pokynům, které podle nich nejsou dostatečně kvalitní a jasné.

„Např. druh záměru (modernizace, obnova...) - více popsat co do kterého záměru patří, zda se mohou propojit atd.“

„Není uvedeno, jaké přílohy jsou nutné k technickým zařízením, příklad: technická dokumentace, prohlášení o shodě v jakém jazyce bohužel jsme v ČR dost technicky zaostalí.“

Informací je podle respondentů velké množství, což zapříčiňuje problém v orientaci. Často jsou také nesrozumitelné.

„Vlastní vyplňování žádosti těžkopádné, místy nesrozumitelné, opakující se stejné věci, celkově složité.“

Q17 – Do jaké míry jste spokojen (a) se zdroji informací potřebných pro podání žádosti, realizaci a administraci →

Q18 – S čím konkrétně jste nebyl(a) spokojen(a)? Specifikujte prosím v komentáři:

Respondenti uvádějí:

- Portál farmáře
- Instruktažní listy
- Úředníci
- Složitost/nesrozumitelnost
- Nejednoznačná pravidla

Vybrané odpovědi:

„Portál farmáře je nepřehledný, jednotlivé kroky nejsou dostatečně popsány a vysvětleny přímo na portálu. Nejen v podrobných postupech, ale i na portálu farmáře by mělo být přímo popsáno kam správně kliknout pro jednotlivé úkony.“

„V instruktažních listech jsou některá políčka popsána obecně (vyplňte políčko) a není jasný přesný návod k vyplnění. Technická pomoc je specifické opatření, během vyplňování Žádosti o podporu vznikaly nejasnosti a musela být častá komunikace se SZIF.“

„Úředníci a jejich neznalosti, telefonické rozhovory plné chaosu a diskuzí na SZIFu co mají říci do telefonu.“

„Příliš složité a překombinované, pokud bych neměl vysokoškolské vzdělání asi bych si s nějakými věcmi sám vůbec neporadil.“

Q23 – V čem spatřujete největší překážku (y) při zpracování a podání Žádosti o podporu?

Respondenti zmiňují překážky, které lze rozdělit do následujících kategorií:

- Složitost a nesrozumitelnost
- Elektronické/písemné podání (funkčnost obojího)
- Časové rozložení

Vybrané odpovědi:

„Nevhodně zvolené termíny pro podání žádosti o podporu.“

„K odeslání, žádosti mi nestačí právníkové vzdělání a musím volat odborníky.“

„Sami by jsme to nezvládli, museli jsme najmout agenturu, která nás ve všem vedla.“

Q24 – V návaznosti na předchozí otázku uveďte prosím více podrobností ke zvolené odpovědi (případně odpovědím)

Respondenti dále rozvíjejí překážky z předchozí otázky.

Vybrané odpovědi:

„Podzimní kola podání žádosti se uskutečňuje v době, kdy vrcholí výlovy rybníků.“

„Zbytečně strávený čas hledáním informací. Resp. chybí u některých bodů naprosto jednoznačný výklad, který nutí člověka, aby si sháněl informace a konzultoval se SZIF.“

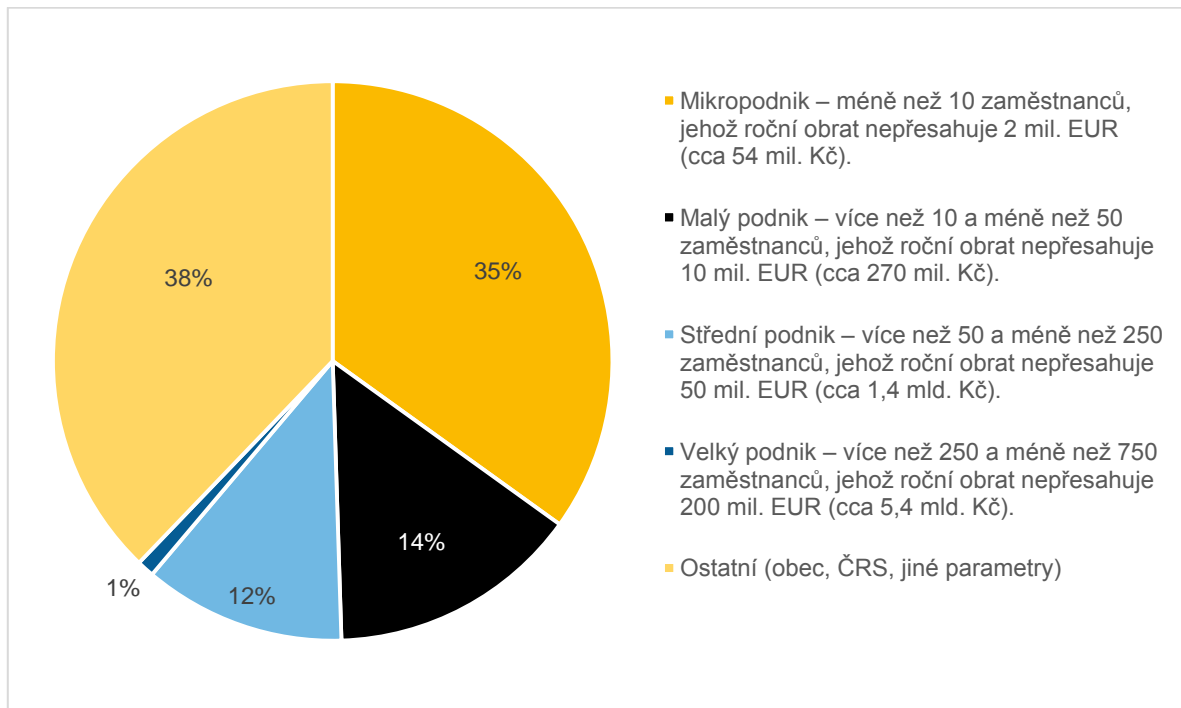
„Formulář Žádosti je nepřehledný a komplikovaný na práci. Především se v něm několik otázek de facto opakuje. Ani v instruktážním listu nejsou popsány jednotlivé otázky dostatečně. Některé otázky a postupy nejsou v textu Výzvy a v Pravidlech dostatečně detailně popsány.“

VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ (POTENCIÁLNÍ ŽADATELÉ OP RYBÁŘSTVÍ 2014- 2020) – EXTERNÍ PŘÍLOHA

1.1	Identifikace respondenta	33
1.2	Zájem o podporu z OP Rybářství.....	34
1.3	Informační zdroje	37
1.4	Doporučení	39

2.1 Identifikace respondenta

Q1: Do které kategorie subjektů s celkovým ročním obrátem se řadíte?

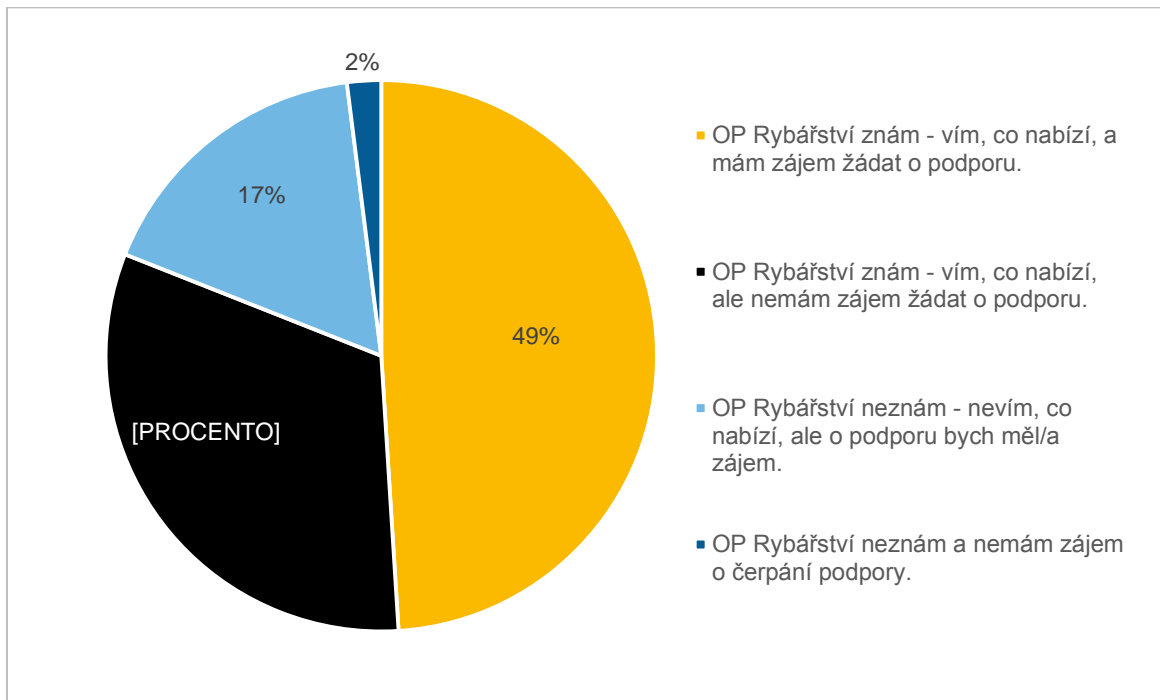


n = 103

Respondenti se z 35 % řadí do kategorie mikropodniků a z 38 % do kategorie ostatní (obec, ČRS, ...). Menší zastoupení mají respondenti ze středních a malých podniků. Pouze 1 % zastoupení mají respondenti z velkých podniků.

2.2 Zájem o podporu z OP Rybářství

Q2: Máte zájem o podporu z OP Rybářství 2014–2020?



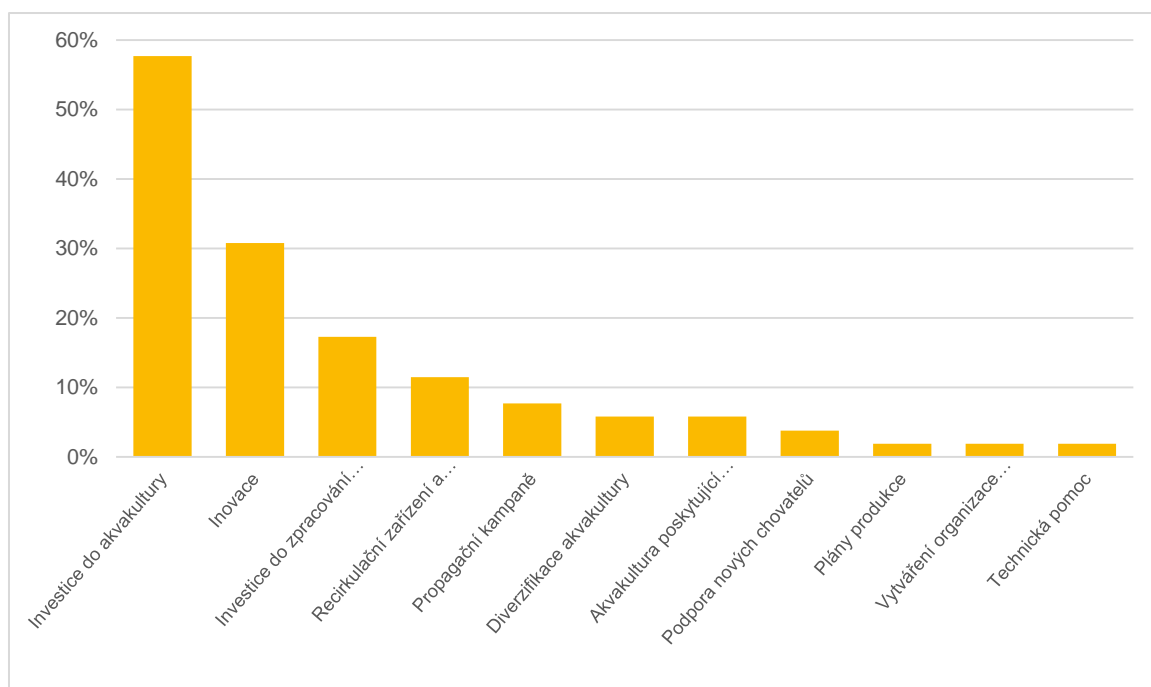
n = 100

49 % respondentů OP Rybářství zná a má zájem žádat o podporu. 32 % operační program zná, ale o podporu žádat neplánuje. Pouze nízké procento respondentů OP Rybářství nezná.

FILTR, pokud a

Q3a: V rámci jakého opatření plánujete žádat o podporu na váš projektový záměr?

OP Rybářství znám – vím, co nabízí, a mám zájem žádat o podporu.



n = 52

Pokud by respondenti žádali o podpory s největší pravděpodobností by to bylo v rámci opatření Investice do akvakultury (cca 56 %) nebo v rámci opatření Inovace (cca 30 %).

FILTR, pokud b

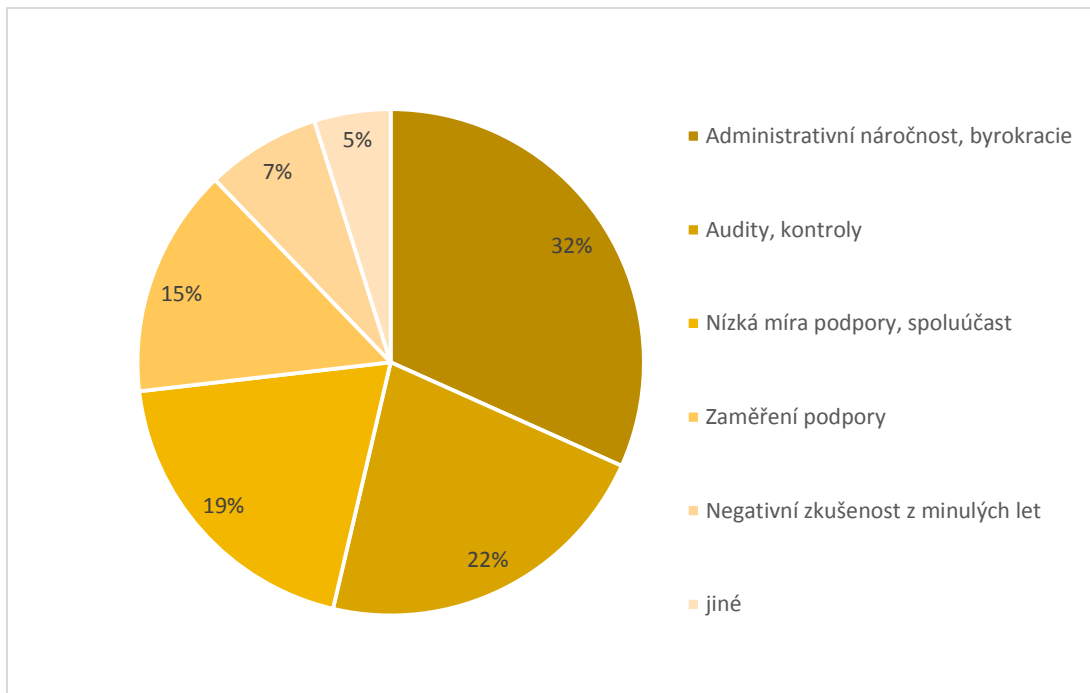
Q3b: Prosím uveďte důvody, proč nemáte zájem o čerpání podpory z OP Rybářství? (n = 29)

OP Rybářství znám – vím, co nabízí, ale nemám zájem žádat o podporu.

Hlavní kategorie důvodů nezájmu o čerpání podpory z OP Rybářství (Kategorie jsou seřazeny z hlediska četnosti daného typu odpovědí):

1. Administrativní náročnost, byrokracie – velice byrokraticky nastavený systém
2. Audity, kontroly
3. Nízká míra podpory – spoluúčast 50 %
4. Zaměření podpory – podpora je cílená jiným směrem (nevztahuje se na aktivitu respondenta/případného žadatele)
5. Negativní zkušenost z minulých let

Zastoupení témat v otevřených odpovědích je zobrazené i v následujícím grafu. Administrativní náročnost a byrokracie byla v odpovědích zastoupena z přibližně 32 %.



n=41

Vybrané citace odpovědí:

„Složitá administrativa a nedostatek finančních prostředků na vlastní fin. krytí, jsme spolek (Český rybářský svaz) a nezisková organizace, tudíž nejsme schopni vytvořit na investiční akce dostatek vlastních prostředků.“

„Věci, na které se podpora dává, není v rámci toho, co potřebujeme a k tomu prý máme příliš cizího kapitálu, takže bychom dotace stejně nedostali.“

„Žádost je velmi složitá a pro obyčejného rybáře je obtížné vyplnit, když ani úředníci neumí poradit a jen je obtěžují.“

FILTR pokud d

Q3d: Prosím uveďte důvody, proč nemáte zájem o čerpání podpory z OP Rybářství: (n = 2)

OP Rybářství neznám a nemám zájem o čerpání podpory.

Kategorie odpovědí:

- Respondent zatím nemá zájem o čerpání podpory z OP Rybářství
- Respondent hodnotí proces jako příliš složitý

2.3 Informační zdroje

FILTR pokud c

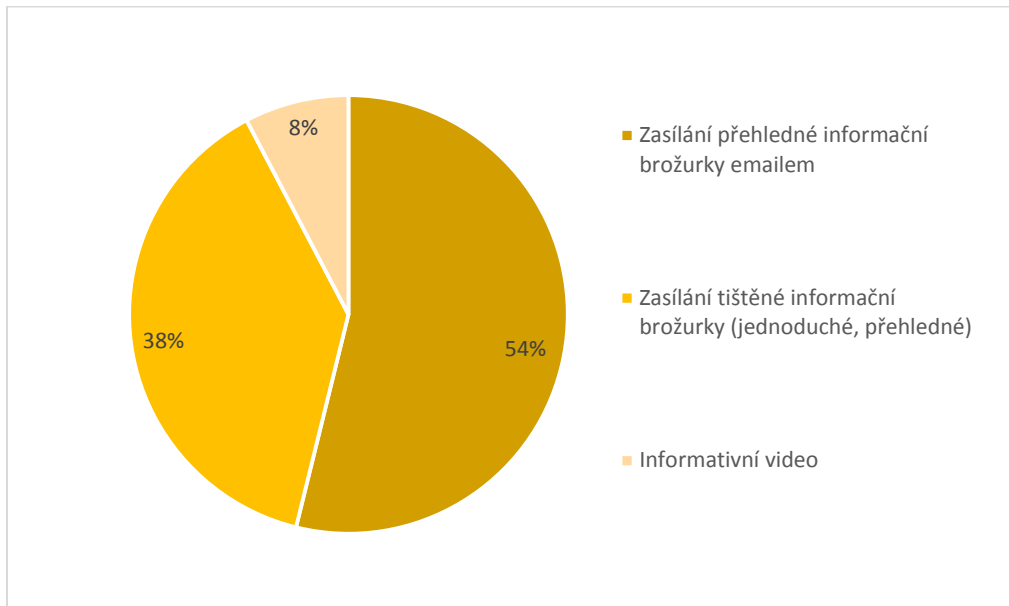
Q3c: Uveďte, jakým způsobem byste si přáli dozvědět se více o OP Rybářství. (n = 14)

OP Rybářství neznám – nevím, co nabízí, ale o podporu bych měl/a zájem.

Respondenti by si přáli získávat informace těmito způsoby (hlavní kategorie):

1. Zasílání přehledné informační brožurky emailem
2. Zasílání tištěné informační brožurky (jednoduché, přehledné)
3. Informativní video

Zastoupení témat v odpovědích respondentů je vyobrazeno v následujícím grafu. Zasílání přehledné informační brožurky emailem je v odpovědích zastoupeno 54 %. Zasílání informační brožurky tištěnou formou respondenti uváděli méně často (38 %).



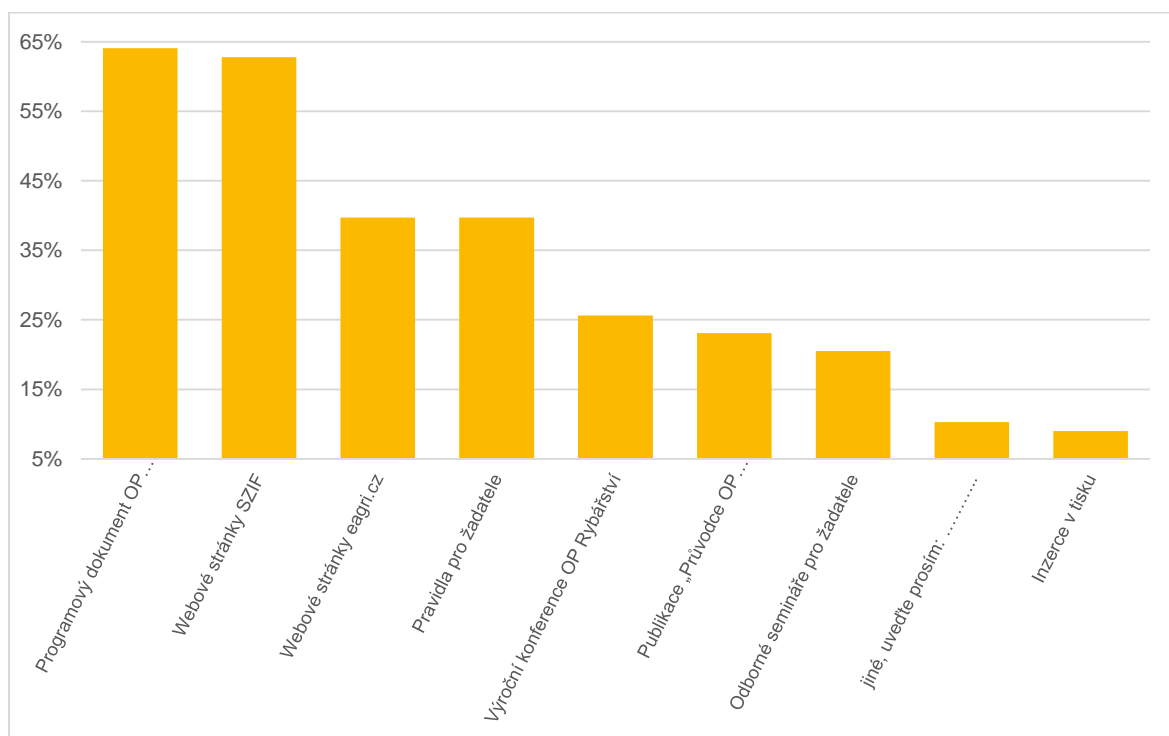
n=13

Vybrané citace odpovědí:

"Psanou, stručnou jednoduchou formou, pro koho ta nabídka je a čeho se týká. Číst celé zadání je pro laika skoro nepochopitelné!"

„Vydáním podrobné brožury s výkladem pojmů o OP Rybářství.“

Q4: Odkud máte informace o tom, co Operační program Rybářství nabízí? Zaškrtněte prosím všechny zdroje, odkud jste čerpal(a) informace:

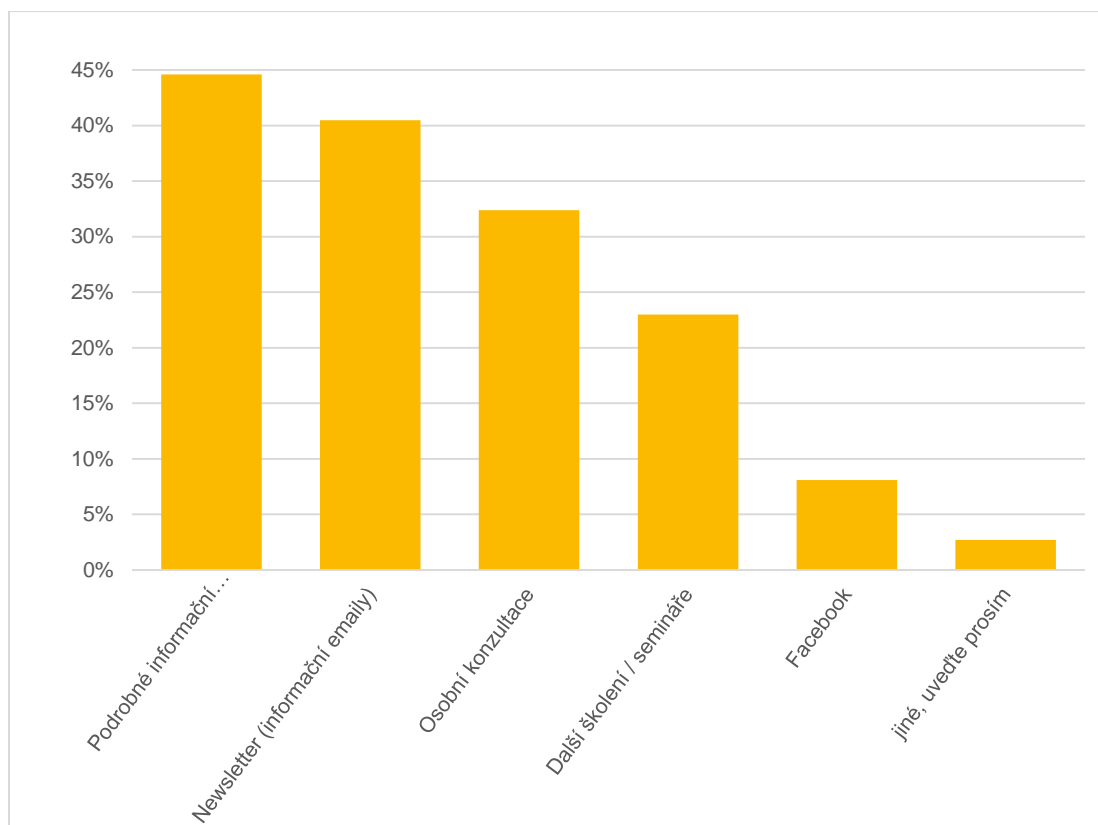


n = 78

jiné:

- Schůze svazového výboru MRS Brno
- ČRS
- Monitorovací výbor OP Rybářství, jehož jsem členem
- Konzultace na ŘO OPR MZe a centrálním pracovišti SZIF Praha
- Informace ČRS
- Osobní rozhovory
- Rybářské sdružení ČR
- Externí firma

Q5: Jaké další informační zdroje byste uvítali?



n = 74

jiné:

- informací je dost.
- informační zdroje považují za dostatečné

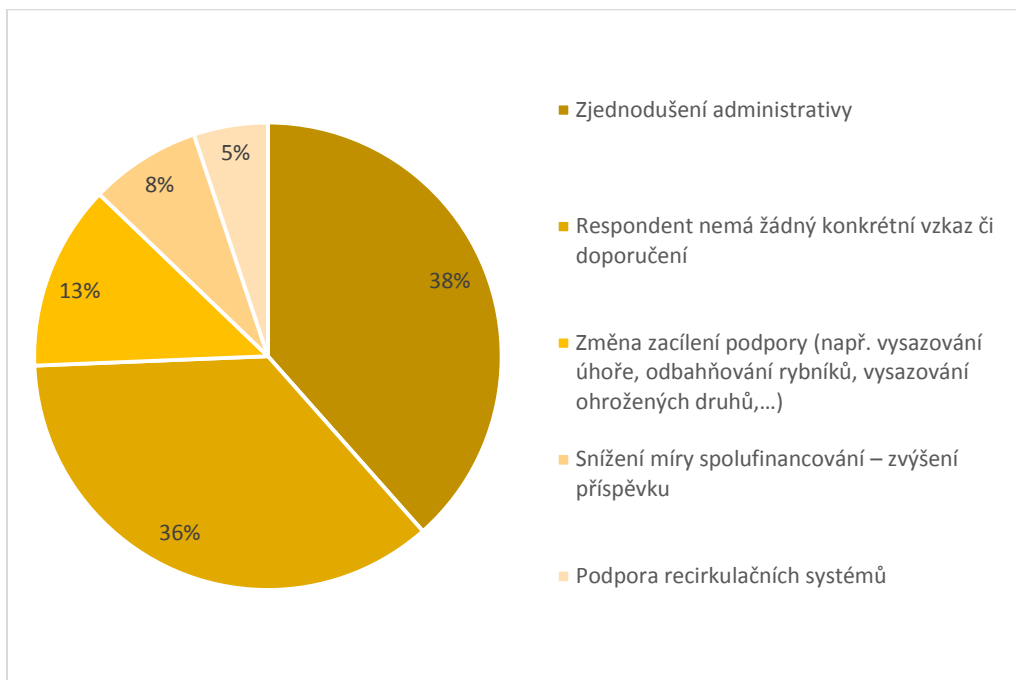
2.4 Doporučení

Q6: Máte nějaká konkrétní doporučení Řídícímu orgánu, popřípadě SZIF ohledně OP Rybářství, zejména pro plánování příštích výzev? Prostor pro Vaše komentáře:

Hlavní kategorie odpovědí týkající se doporučení Řídícímu orgánu, popřípadě SZIF ohledně OP Rybářství, zejména pro plánování příštích výzev:

1. Zjednodušení administrativy
2. Podpora recirkulačních systémů
3. Snížení míry spolufinancování – zvýšení příspěvku
4. Změna zacílení podpory (např. vysazování úhoře, odbahňování rybníků, vysazování ohrožených druhů,...)
5. Respondent nemá žádný konkrétní vzkaz či doporučení

Nejčastěji zmiňované bylo zjednodušení administrativy, které bylo u otevřených odpovědí zastoupeno z přibližně 38 %. Další doporučení byla uváděna v menší míře. Poměrně velké množství respondentů uvedlo, že žádné konkrétní doporučení nemá (cca 36 %).



n = 39

Vybrané citace z odpovědí:

„Zatím nemáme, jelikož je podpora OP Rybářství a jeho projektů dosti nepřehledné.“

„Uvolnit dostatek peněz na odbahňování a opravu rybníků.“

„Zjednodušení žádostí a vyúčtování. Jsme malá organizace která si nemůže dovolit platit firmy na vyřízení žádostí.“

„My bychom potřebovali základní věci, jako traktor, mulčovač, nakládací ruku, síť, loď, křovinořez (co si teď půjčujeme). Žádost by měla být jednoduchá - modernizace/doplnění/obnovení výrobních prostředků/nářadí.“